

Своим школьным учителям  
и памяти ушедшим из них от нас –  
посвящается!

## *Разум и Человек*

### Книга III

*«Биологическая эволюция»*

ИЛИ

*«селекционный биосинтез»?!*

*(Кто есмь Человек?)*

***Творческая мысль рассматривает факты по-своему,  
приходя к совершенно неожиданным выводам.  
На них создаются оригинальные концепции и теории,  
возникает альтернативная наука.***

***Спорить с фактами трудно! –  
гораздо проще отвергать право других  
на лучшее их понимание.***

# Часть I

## Вступление

Современная наука полагает биологическую эволюцию движущей силой развития Жизни на Земле, причиной появления Человека и возникновения Разума. Но так ли это на самом деле? Даже считая её своей «священной коровой», биологи, тем не менее, сами признают, что она не в состоянии объяснить многие важные моменты этих процессов. Например, в цепочке доказательств данной теории нет таковых по целому ряду ключевых пунктов: не определена биологическая суть Жизни; не «найжены» «протоорганизмы», стоящие на стыке между «неживой» и «живой» природой; дано беспомощное объяснение природы и механизма действия Психики, Сознания, Разума и Интеллекта; совершенно обходится вопрос о психической энергетике биологических объектов; не объяснено отсутствие «эволюционной» плавности переходов между ископаемыми и существующими видами организмов, а также – найденными формами палеоантропов, и многое другое. Но самое главное – всемерно игнорируется системный подход при апологетизации позиций эволюционизма в вопросах возникновения и развития органической жизни.

Объяснения, которыми оперируют учёные на этот счёт, крайне неубедительны – из-за отсутствия артефактов из соответственных исторических эпох, свидетельствующих о безусловной зависимости природы данных фактов (или протекания соответствующих же процессов!) от биологической эволюции. По сути дела, научные заключения по данным вопросам базируются, скорее, на умозрительных построениях, нежели на фактологическом материале. И – следовательно! – являются не аксиомами, а постулатами, возведёнными в ранг научной истины. Но умозрительные построения могут быть и ИНЫМИ! – и совсем не факт, что они обязательно должны быть дальше от истины, чем

эти! Тем более, если они будут гораздо лучше стыковаться с остальной, имеющейся на этот счёт, информацией и смогут дать более стройную и ясную картину развития экосистемы на нашей планете!

Однако начать, наверное, лучше, всё-же, с другого, – установления некоего базиса для единообразного подхода в понимании обсуждаемых проблем. Речь идёт о небольшом, но существенном замечании, которым автор считает необходимым предварить дальнейшее обсуждение всех тем.

В основном, разговор будет идти о вещах известных, но трактуемых наукой и автором по-разному. Однако, по его ходу будут затрагиваться вещи и иного порядка – имеющие, так сказать, тройственную природу: **а)** признаваемые и наукой, и автором; **б)** признаваемые наукой, но оспариваемые автором; **в)** непризнанные наукой или доселе неизвестные ей, но поддерживаемые или выдвигаемые автором. Не везде это будет скрупулёзно градироваться, чтобы лишний раз не размазывать обсуждение, однако о пункте **а)** нужно сказать *особо и сейчас*: чаще всего вещи, по которым позиции науки и автора могут сходиться, – банально известны, и приводятся лишь для того, чтоб не нарушать стройность изложения (или обсуждения), либо они лежат в основе какой-то теории или концепции, и единство взглядов учёных и автора по данному моменту необходимо зафиксировать, так как автор намерен в дальнейшем – при развёртывании темы! – опровергнуть эту теорию (или концепцию) либо уточнить её.

Несколько слов необходимо сказать и по поводу методологии расположения материала в ходе развития главной темы обсуждения. Обычно используется следующая схема: вначале проводится критический разбор какого-то положения (концепции, теории), затем, исходя из характера выявленных недостатков, предлагаются либо варианты его «модификации», либо кардинально новое объяснение. В данном случае материал расположен в обратном порядке – сначала предложена новая концепция, затем обсуждается официально признанная; это даёт

возможность объединить критику действующей модели со сравнительным анализом предлагаемой модели на фоне критикуемой.

[В определённой степени это альтернативно-критический подход к трактовке «общеизвестных истин», в чём-то похожий на используемый в т. н. альтернативной литературе (разница в небольшом: здесь всё «завязано» на вопросе «А что, ЕСЛИ *это было иначе?*», там – на «А что, ЕСЛИ БЫ *это было иначе?*») В то же время – это принцип, известный в научной методологии ещё со времён Г. В. Лейбница как представление «*возможного мира*», и, таким образом, мы ни на йоту НЕ ОТХОДИМ от общепризнанных научных подходов в область фантастических измышлений.]

Есть и ещё один серьёзный момент! Говоря о характере физических законов, один из основателей квантовой электродинамики Р. Ф. Фейнман высказал очень важную, на наш взгляд, мысль – о том, что «... *математика приносит огромную пользу физике там, где речь идёт о деталях сложных явлений, если установлены основные правила игры. Математику можно использовать в сложной обстановке, чтобы сообразить, какие ходы в данных обстоятельствах наиболее выгодны. Но для того, чтобы выразить простую суть основных законов, требуется очень мало математики.*».

Это высказывание нобелевского лауреата можно с полным правом отнести и ко всем другим наукам. Скажем больше: для эффективного (т. е., в первую очередь – правильного!) применения математического аппарата при описании какого-либо естественного явления или процесса, необходимо знание не только их природной сути и, соответственно, математических методов, пригодных для их описания (это и есть основные правила игры!), но и ВСЕ начальные условия поставленной задачи. Иначе, мы получим её «несводимость» в виде отсутствия либо, наоборот, множественности решений! На практике же мы получаем, чаще всего, математически грамотное описание того, чего, на самом деле, НЕТ!!!

«Матемазаврами» можно описать ВСЁ! Даже несуществующее – выдуманное или кажущееся. Достаточно лишь применить «соответствующий» математический метод, ввести какие-то «граничные» условия либо «поправочные» коэффициенты – и мы получим математическую модель описываемого эффекта на любой вкус и пожелание! Здесь ярко проявляется диалектическая суть известного высказывания о том, что «наши недостатки это продолжение наших достоинств!» – именно «недостатком» математики и является зависимость точности выдаваемых ею решений от полноты и качества начальных условий задачи. Определение же их – это дело НЕ математиков, и именно поэтому математика играет в науке лишь вспомогательную, обслуживающую, роль.

Это общепризнано, и упоминается лишь потому, что в реальности всё, как раз, наоборот – мы слишком доверяем математическому аппарату: раз он имеется, и внешне грамотен – значит «всё в порядке» и так оно и есть на самом деле! Совершенно не задумываясь, при этом, что математически грамотно описана НЕ СОВСЕМ ЭТА или, даже, СОВСЕМ НЕ ЭТА, а в чём-то схожая – **возможно!** – ситуация. Однако, чаще всего, именно точных начальных условий (т. е., информации!) нам и нехватает для правильного решения задач в жизни! Но ЭТО ЖЕ, с полным правом, можно отнести и ко всей науке!!!

Наверное, действительно, определённым «выходом» из этого тупика и является т. н. **6-ая проблема Гильберта** – *«необходимость аксиоматического метода в физике»*. Распространим этот тезис на ВСЮ Науку, заодно напомним читателю, что **аксиоматический метод** это *«способ построения научной теории в виде системы аксиом (постулатов) и правил вывода (аксиоматики), позволяющих путём логической дедукции получать утверждения (теоремы) данной теории»*. Пройдём ещё немножко дальше этого энциклопедического определения и добавим, что *«путь логической дедукции»* это путь логического следования в виде цепочки высказываний **причинно-**

*следственного (детерминистского) характера.*

Т. е., как раз этот метод мы и собираемся применить в настоящей работе, но значительно более усовершенствованный – базируясь, прежде всего, на СИСТЕМНОСТИ характера всех рассматриваемых положений, как **краеугольном принципе мироустройства**, с подключением метода **аналогово-алгоритмического разрешения ситуаций**. Которые – совместно с **полностью переработанным и расширенным** инструментарием приёмов и методов **аналитической логики** (авторскими методами **«логической индукции»**, **«логических координат»**, **силлогистики**, позволяющих сделать **практически моментальную оценку любой модели или гипотезы** на ЕЁ **ИСТИННОСТЬ!**), а также – (авторскими же!) методами **«логического конформного преобразования»**, **«пошагового усложнения моделей аппроксимации»** («ПУМА»), и др., и использованием **авторской же «теории системности»!** – легли в основу **авторской концепции «системно-алгоритмического мышления»**, представленной в первой книге **«Апология Разума»** настоящей тетралогии **«Разум и Человек»**.

И выражаем надежду, что после данной работы ни у кого из «серьёзных специалистов» не останется и тени сомнения в ложности т. н. **дарвинизма** и прочих **«эволюционных теорий»** в отношении **возникновения Жизни**, происхождения **Человека** и появления **Разума** на Земле!

# I. Сотворение мира

## 1. Вводная часть

Говоря о *биологической эволюции*, учёные ВСЕГДА подразумевают под *этим*, что речь идёт об *эволюции жизни* (от греч. *bios* – *жизнь*). Здесь слово «жизнь» означает «форму существования материи», кардинально отличную от «формы существования неживых объектов». Но имеется и термин «*органическая жизнь*» (или «*органика*»), где под словом «жизнь» подразумевается существование *органических соединений*. А это – по *глубинному смыслу!* – всё же, *разные вещи*.

Основа этой разницы заключается в следующем: *органическими* называют соединения углерода с другими элементами, и элементной базой жизни на Земле являются именно *органические соединения*; однако, теоретически весьма вероятно существование практически равнозначной (с *углеродной!*) формы жизни на *кремниевой основе*; и она вполне может существовать где-то во Вселенной (по той же, хотя бы, причине, по какой существует на *углеродной!*) Вполне возможен, также, и *смешанный вариант* – на *кремний-органической* или *элементоорганической основе*. Но это всё аналоги, так сказать, *геоморфного* порядка – вполне возможны формы жизни, скажем, на *кристаллогидратной основе* либо *комплексных соединениях*. А также – такие, о которых можно только догадываться!

Атмосфера планет по своему химическому составу тоже может колебаться в весьма широком диапазоне – вплоть до *аммиака, метана и циана!* – и даже не быть *газообразной*, но абсолютно маловероятно, что на планетах с иными формами жизни она будет близка именно к земной – *азотно-кислородной!* Различны и радиационный, и температурно-влажностный режимы планет, – также, как и их гравитационные характеристики!

Поэтому, не совсем корректно называть жизнью только её



органическую форму. Для её определения можно найти более точный критерий: обладание **метаболизмом** – обменом с окружающей средой продуктами своей жизнедеятельности и механизмом извлечения энергии из её продуктов для поддержания своего существования – и, естественно, механизмом размножения. Т. е. – *физиологией*! И если характеристика чужеродного организма будет соответствовать этому критерию, то, очевидно, он с полным правом может именоваться биологическим: опять же, от *греч. bios* – **жизнь**. Но можно сказать и иначе: жизнь это внутреннее свойство организма, **совершенно не зависящее** от его биологической субстанции!

В данном случае, говоря о **Жизни** на Земле, мы можем без каких-либо оговорок иметь в виду именно её **органическую форму** и **биологическую суть**, – невольная тавтология! – но этот пример приводится намеренно, – чтобы показать, что в каком-то другом случае слова **биологический** (об организме!) и **Жизнь** могут проявить **несколько иной глубинный смысл**.

[Он (пример!) не имеет прямого отношения к нашей теме, однако демонстрирует, что небрежное оперирование терминами, приводит к смешению различных понятий и, даже, – подмене одних другими. И уж, во всяком случае, серьёзно затрудняет понимание при обсуждении сложных вопросов, так как приходится периодически уточнять, ЧТО, собственно, имел в виду собеседник и в КАКОМ смысле (или аспекте) его следует понимать. Т. е., назрела острая необходимость разобраться с нашей терминологией и навести в ней порядок – также, как и в-общем, в русском языке! – иначе скоро мы совсем перестанем понимать друг друга! Дальше нам могут встретиться такие термины, как «**психология**», «**болезнь**»/«**заболевание**» и др., обладающие как раз подобным свойством – плавающим смыслом! – и нам придётся всякий раз конкретизировать, что мы имеем в виду!] Но сейчас вернёмся к **эволюции**.

Это слово также имеет тройной смысл: *общий, более узкий и биологический*. В первом случае мы имеем в виду вообще

**поступательное развитие** какого-либо процесса (либо явления!) – будь то в биологии, физике, химии, астрономии, медицине, или технике. Т. е., **«динамический»** аспект процесса (явления)! Во втором – **постепенное накопление мельчайших** деталей, ведущее к постепенному изменению или появлению какого-либо качества (свойства) предмета (объекта, организма, явления) – в противоположность термину **«революция»**. В чисто биологическом плане – **морфологическое** (и не только!) **изменение организма** в процессе приспособления его к меняющимся условиям своего существования.

В определении как **«биологическая»**, **эволюция** содержит **ВСЕ ТРИ** эти смысла, которые и смешиваются при рассмотрении проблем развития жизни на Земле. Хотя каждый из них имеет **СВОЙ**, присущий только ему, аспект обсуждения, и, следовательно, термин **«биологическая эволюция»** должен при этом **учитываться** (и **пониматься всеми**) в **определённом ключе!**

Переходя непосредственно к рассмотрению **ВОЗМОЖНОСТИ существования зависимости** (или **взаимосвязи**) возникновения Жизни, появления Психики и зарождения Сознания от **биологической эволюции**, обратим **особое внимание** на **точность расстановки смысловых акцентов** – исходя из **особенностей каждого аспекта проблемы!**

## **2. О возможности возникновения Жизни вероятностным образом**

Чтобы не увязнуть в деталях, *не имеющих* значения для обсуждения намеченной темы, рассмотрим историю развития Жизни на Земле схематично, разбив её на следующие периоды: **1.** До возникновения Жизни на планете; **2.** До появления Психики; **3.** До зарождения Сознания. В отношении двух последних из них, которые, собственно, и являются «объектами» нашего рассмотрения, применение термина «биологическая эволюция» в *общем смысле абсолютно правомерно*. Тогда как в *двух других* (смыслах) – *достаточно спорно!*

Особенно сомнительным выглядит тезис о роли *эволюции* (в «узком» смысле – см. *выше!*) как ПЕРВОПРИЧИНЕ возникновения Жизни. Воспроизведение *частных случаев абиогенеза* в лабораторных условиях является **совершенно недостаточным** для *такого фундаментального вывода!* Ведь и *сингамия* с образованием *человеческой зиготы* производится сейчас искусственно и массовым «тиражом» в пробирках, и в автоклаве можно сымитировать параметры материнского лона для инкубации зародыша, однако никто не станет доказывать, что в Природе всё так и происходит. Тем более, что синтез органических и, даже, белковоподобных веществ ещё не означает *биогенез* (везде в дальнейшем этот термин будет употребляться только в **самом широком своём смысле** – как «образование» Жизни!) А законы *диалектики* (в данном случае – закон «перехода количественных изменений в качественные»!) НЕЛЬЗЯ применять *бездумно, по любому поводу*: так, ни *десять*, ни, даже, *сто олигофренов* «не образуют» *одного интеллектуала!*

Здесь мы подошли к **ключевому моменту** наших рассуждений: *данное диалектическое правило* срабатывает только при *направленном отборе нужных изменений*. То есть – при *селекционировании!* Но и тут есть свои границы: как ни *селекционировать* домашние породы кошек, вывести из них тигра

или леопарда не удастся! – а, ведь, все эти виды находятся в пределах одного биологического семейства (!) Зато это **достаточно просто** сделать, используя методы генной инженерии, – даже на **современном уровне её развития!**

Отсюда, вполне закономерно возникает вопрос: а не произошло ли всё именно таким образом? – не появилась ли жизнь на Земле путём **направленного селекционирования** с применением всего арсенала её инструментов – *отбора, гибридизации, мутагенеза?* Или, даже, методов **генной инженерии!** Современные возможности математики и компьютерной техники, вполне могли бы помочь определить, сколь ничтожна вероятность появления **даже одной живой особи** из протобиотического материала при СЛУЧАЙНОМ процессе. И как стремительно эта вероятность приближается к нулю при стохастическом генезисе «общности родственных организмов», которая могла б явиться прототипом биологического рода! Вероятность же возникновения всей земной биосферы методом **случайных перегруппировок и рекомбинаций наследственного материала** ПРАКТИЧЕСКИ **равна нулю.** Тем более – генетически различных организмов, ставших «**основателями родов**» в будущей экосистеме планеты!

Самое странное – то, что «**эволюционисты**» не желают этого видеть, хотя возможность возникновения жизни *природно-эмпирическим* – методом «тыка»! – способом **даже теоретически НЕВЕРОЯТНА!** О влиянии же на этот процесс *биологической* – в биологическом же смысле (т. е., с учётом «*приспосабливаемости организмов к условиям своего существования*») – **ЭВОЛЮЦИИ** здесь не может быть и речи, т. к. в «момент образования» живых организмов этот фактор для них **ещё не актуализировался**, да и механизма приспособления у «новорожденных» **не существовало!!!**

[От автора: когда эта часть книги была уже вчерне закончена, ко мне в руки всё же попали данные расчётов **математической вероятности** возникновения некоторых **важнейших** для органической жизни биохимических соединений путём, декларируемым сторонниками **эволюционных теорий**, – т.

е., фактически, случайным образом! Вот лишь некоторые из них: **а)** вероятность случайного образования в «первичном бульоне» океана хотя бы *простой белковой молекулы* равна  $1:10^{113}$  (здесь необходимо пояснить, что любое событие, вероятность которого меньше  $1:10^{50}$ , считается математиками *неосуществимым*, а число  $10^{113}$  превышает расчётное число всех атомов во Вселенной!); **б)** вероятность случайного возникновения более сложных белков – например, *гистонов*, входящих в ядра клеток всех **эукариот** –  $1:20^{100}$  – также «превышает сумму всех атомов во всех звёздах и галактиках, видимых при помощи самых больших астрономических телескопов»; **в)** вероятность же образования **2000** действующих в организме *ферментативных белков* случайным образом равна  $1:10^{40\,000}$ , что, практически, не отличается от нуля, о чём мы и говорили выше! А КАКИМ ЖЕ, тогда, количеством нулей будет описываться вероятность случайного возникновения целого биологического организма – от амёбы до Человека и, далее, – от формирования **Психики** к **Сознанию**, затем – **Разуму**, и, наконец, – **Интеллекту**? – не придётся ли прибегать к знаку  $\infty$  – знаку бесконечности?!]

Таким образом, пройдя сквозь лабиринты *силлогизмов*, можно сделать следующие выводы:

– **Жизнью** следует называть такое свойство организма (фундаментальным образом отличающее «живую» материю от «неживой»!), как обладание *физиологией* – способностью его обмениваться **веществом** и **энергией** с окружающей средой, используя извлекаемую при этом **энергию** для своего существования;

– возможность **возникновения Жизни** на Земле самопроизвольным образом **практически исключена**, зато совершенно отчётливо просматривается действие механизма **направленного синтеза протобионтов** из органического материала;

– это косвенным образом подтверждается **исторически одновременным** возникновением *первых организмов* в **различных**

широтных поясах планеты с **разными** климатическими (температурно-влажностными) режимами, радиационным фоном, силой гравитации и продолжительностью светового дня.

### 3. Новая концепция возникновения Жизни на Земле

Коренное отличие данной концепции (которую можно было бы назвать **«селекционным биосинтезом»!**) от общепринятой – в появлении в системе рассуждений новой «фигуры» – **«селекционера»!** Это **МОГЛА БЫ БЫТЬ** **какая-нибудь** из **внеземных высокотехнологичных цивилизаций**, неоднократно с той поры посещавших **Землю** и оставивших **множественные следы своего пребывания** на ней в виде **сооружений циклопических размеров** и непонятого назначения. (А также – в **мифах** об Атлантиде и амазонках, кентаврах и драконах, в **титаномахии** и **гигантомахии**, в Авесте и Махабхарате, Ригведе и Рамаяне, Библии и Коране, и др.)

Теория **«панспермии»** не объясняет **разнообразие биологических видов** по тем же основаниям, что были приведены выше. И – совсем уж экзотические гипотезы: либо **протоэкосистема** Земли была подвергнута **«программированию»** на **определённый «биогенез»**, либо **сама Земля**, как планета, является неким **«живым» космическим существом** – со **своим «онтогенезом»**, в который включены и **зарождение Жизни**, и **возникновение Психики**, и **появление Разума** (может кое-кто и сочтёт последнюю гипотезу вариантом теории «панпсихизма», но это **не так!**). Однако, в любом случае, идеи с элементом «программирования» явно заслуживают особого внимания. **И вот почему!**

**Само по себе индивидуальное развитие любого земного организма** (т. е., **онтогенез!**) представляет собой **определённую биологическую программу** – более или менее **общую по схеме** и **отличающуюся для разных видов**, опять же, **определёнными индивидуальными различиями**. [**Наследственный аппарат человеческого организма перенасыщен всевозможными «счётчиками» и «таймерами»**: мы **знаем**, сколько должно длиться **внутриутробное развитие** человеческого плода, когда у младенца **должны** начать **«резаться» молочные зубы**, когда ребёнок **должен**

начать ходить и когда – говорить, когда наступает **пубертатный период**, а когда – **климакс**! И рассуждаем о «биологических часах», регламентирующих **физиологический режим жизни каждого человека**! **То же самое** мы наблюдаем у растений и животных, особенно – культивируемых Человеком.]

Общность «схемы» просматривается по **двум основным её признакам**: а) в графическом виде эта программа представляет собой «**волну**» с «плато» физиологической зрелости на вершине; б) **динамический вектор** в любой точке этой «**волны**» всегда направлен в одну и ту же сторону – «прогрессивную» (т. н. **стрела времени!**)

Теоретически вполне допустимо, что во Вселенной могут существовать и другие схемы биологического онтогенеза, поэтому ДАННАЯ указывает на единый подход, который использовался при создании программы онтогенеза земных организмов (!) И «**направленная селекция**» органических соединений – результатом которой оказалось **возникновение Жизни** на Земле! – по всем признакам также является программой развития её экосистемы.

Таким образом, довольно отчётливо вырисовывается **структурная схема организации земного биоценоза**, являющаяся, по сути, – в рамках предлагаемой концепции! – **многоступенчатой биологической программой**. **Онтогенез отдельной биологической особи** это её **последняя ступень** и один из **полных вариантов организационной структуры Жизни** на Земле. **Предыдущими уровнями данной программы** и, соответственно, – **структурными элементами земной биосистемы**, являются **филогенезы биологических таксонов** (по мере их укрупнения!) – **популяций, видов, родов, семейств**, и т. д. **Начальная ступень** в **биологической программе развития Жизни** – **генезис биоса Земли**, т. е. – «**биологическая эволюция**», но... только в **первых 2-х её смыслах**: в «**общем**» и «**более узком**» – как **противопоставление** понятию «**революция**»! Тогда как 3-ий – «**биологический**» (см. выше) – её **смысл** здесь, как раз, и **отсутствует**.

[Определённой аналогией динамической схемы указанной



программы является «программа» работы скульптора: беря **бесформенный** кусок глины, он начинает формировать общую композицию творения, и постепенно, шаг за шагом, переходя от «общего» к «частному», достигает **воплощения** – удачного или нет! – своей идеи. По мере приближения к этому **воплощению**, глина проходит ряд стадий «морфологического» изменения, в которых всё больше и больше проявляется замысел автора. Так и в нашем случае (забегая чуть вперёд!): **синтезировав** клетку и получив **клеточный материал** (в виде бесформенного субстрата), стало возможным **создавать из него любые биологические «композиции»**, постепенно приближаясь к намеченному замыслу – **разумной формы Жизни на органической основе!**

Это и есть та «глина», из которой Создатель, согласно библейской версии, «вылепил» Человека! Как ни парадоксально, церковь (имеется в виду – христианская!), при всём своём **многовековом противостоянии** науке, всё же отказалась, к настоящему времени, от одного из своих основных догматов о создании Человека Богом из глины, медленно дрейфуя на позиции эволюционной теории возникновения и развития жизни на Земле. Не слишком ли **рано?!** – хотя практически всеми этот отказ воспринимается, наоборот, **чрезмерно запоздалым!**

И всё же: если учесть, что Библию вообще нельзя читать как газету, роман или научную статью, т. е. – воспринимать смысл написанного напрямую, непосредственным образом, но лишь только – в **иносказательной форме!** – «разгадывая» её **истинный, скрытый, смысл** под внешней «художественной» обёрткой! С помощью **системно-логических методов анализа её текстов** и опорой на уже постигнутые нами фундаментальные законы устройства Вселенной, учётом **исторического фона**, на котором разворачиваются описываемые события, и применением **методов ретроспекции** – логической и исторической! – **отталкиваясь от их результатов и последствий** в виде известных нам последующих фактов и нынешних реалий. При таком подходе тезис о создании Человека Богом из глины получает абсолютно чёткое и

однозначное толкование в упомянутом нами смысле – т. е., «клеточного субстрата»!]

Отсюда становится видно, в чём ошибочность понимания т. н. биогенетического закона Ф. Мюллера и Э. Геккеля (вернее – двойной неточности в его понимании!): в неверном определении характера связи филогенеза с онтогенезом биологических организмов и в увязывании проявлений атавистических признаков у современных организмов с «эволюционным» происхождением последних. [Во втором случае мы имеем дело, опять-таки, с двумя вариантами: проявление указанных признаков при смене фаз внутриутробного развития плода и наличие рудиментов у взрослых особей высших животных (как видим, здесь всё мешается «в одну кучу» так, что и не разобрать, где «хвост», а где «голова» у этой проблемы!)]

Применение «биогенетического закона» во всех случаях базируется на понятии «рекапитуляции» – «повторении признаков далёких предков у современных организмов». Сам же «биогенетический закон» объявляет «индивидуальное развитие особи (онтогенез) как бы кратким повторением (рекапитуляцией) важнейших этапов эволюции (филогенеза) группы, к которой эта особь относится». Из этих определений видно, что в термине «рекапитуляция» присутствует некая туманность смысла, таящаяся в его двойственности, позволяющей запутывать проблему при попытках разобраться в ней!

И тут же чётко просматривается постановка проблемы, что называется, «с ног на голову»: при экспериментальном подходе выявление какой-либо закономерности базируется, как правило, на статистической обработке полученных данных путём «усреднения» достоверных индивидуальных результатов, т. е. «общее» выводится из «частных» случаев! Тут же (почему-то!), наоборот, частный случай (онтогенез!) «повторяет признаки» общего (филогенеза!), хотя как раз филогенез является интегрированной схемой индивидуальных схем онтогенеза. Это противоречит здравому смыслу, потому что лишено логики! [Как

ни парадоксально, убедительное (казалось бы!) **отсутствие логики** в каком-либо «исключительном» случае может быть объяснено только логичным же образом (например, как «исключение из правила»! – но только не в этом случае, потому что «биогенетический закон» сам является правилом!), так как объяснять нелогичное нелогичным же – полнейший нонсенс!]

С позиции «селекционного биосинтеза» факт «наличия» у современных организмов некоторых биологических признаков «их далёких предков», а также – «общности» признаков онтогенеза биологической особи и филогенеза биологической группы, к которой эта особь относится, объясняется не «рекапитуляцией» и «биогенетическим законом», соответственно, а только тем, что биологическая программа создания всей экосистемы планеты была одной-единственной! – для всех её «уровней» и «объектов»! (Как и вышеописанная «программа» работы скульптора!) Т. е., и онтогенез, и филогенез, являются попросту разными её уровнями, каждый последующий из которых повторяет ключевые признаки предыдущих – согласно базовому алгоритму этой программы, лежащему в основе данного «метода программирования».

Таким образом, эмбриональный период онтогенеза биологической особи является как бы «ускоренной прокруткой» всего программного пути «селекционного биосинтеза» – от биосинтеза клетки до формирования Человека. (Как прокручивался бы в шедевре мастера весь творческий процесс его создания, начиная с куска глины!) «Повторение в онтогенезе основных этапов филогенеза» (т. н. «рекапитуляция»!) объясняется ТЕМ ЖЕ – как и повторение главных этапов родового филогенеза в видовом, филогенеза семейства в филогенезе рода, и т. д. – вплоть до начала указанной программы!

Проявление же признаков атавизма и рудиментации в организмах имеет лишь частичное отношение к проблеме развития Жизни, и только в отношении последних! – таких, как, например, аппендикс и волосистой покров у человека. С позиции концепции «селекционного биосинтеза» их наличие у некоторых

*современных биологических видов* объясняется тем, что для *совмещения этих видов с условиями, в которых им предстояло существовать* (на момент создания!), *эти признаки тогда были жизненно необходимы, а рудиментами* они «оказались» уже *гораздо позже* – с *изменением условий существования!* (Но программа «*селекции*» *к тому времени* была уже *полностью сформирована и закреплена в генетическом коде* биологических организмов!) Что же касается *таких атавистических проявлений*, как *развитие хвостового придатка у человека*, то это, скорее всего, результат *случайных хромосомных перестроек и мутагенеза в наследственном аппарате организмов*, происходящих в *самых разных направлениях* – когда *возможны даже и не такие совпадения!* – под влиянием *определённых провоцирующих факторов*. По сути, это – *проявление тератогенеза атавистического характера!*

Из рассмотренного видно, что «*биогенетический закон*» Ф. Мюллера и Э. Геккеля *абсолютно точен*, но... подлежит *смысловой инверсии*, полностью *подтверждая* концепцию «*селекционного биосинтеза*» в тезисе об *алгоритмической сущности* его структурного принципа: чтоб программно описать *любой биологический объект*, необходимо *выстроить иерархическую схему его биогенеза, начиная с корневой подпрограммы!* Т. е. – *показать весь «путь» его происхождения, всю его «родословную», и закончить тем, что он представляет собой на данный момент.* [Если б *подобная задача стояла* (или будет стоять!) перед *компьютерщиками*, то они *именно так* и поступили бы!]

И реализацию *этой программы на практике* мы и наблюдаем на примере *каждой биологической особи и каждой таксономической единицы*, что *подтверждает* и «*биогенетический закон*», но... *в новом понимании!*

#### 4. Схема структуры программы «селекционного биосинтеза»

*Структурная схема этой программы представляет собой многоуровневый комплекс, в основании которого лежит «корневая» подпрограмма создания простейших жизненных форм, существование которых было бы возможным при данном химическом составе компонентов внешней среды – почвы, водоёмов, атмосферы. В условиях Земли такими – жизненными! – формами оказались именно органические (т. е., на базе углерода!) соединения белковой структуры, что, очевидно, и показал соответствующий расчёт (под «жизненными» здесь подразумеваются органические формы, обладающие физиологией!)*

*[Возможно, решающим – если не основным! – фактором в пользу выбора именно углерода (как биохимической основы для земной органики!) послужила его, довольно неординарная, аллотропная «многоликость» и уникальная «способность» к практически неограниченному усложнению углеродсодержащих соединений. Что, «естественным» образом, также неограниченно повышало их синтезируемое многообразие!!!]*

*Данная «корневая» подпрограмма является, говоря языком компьютерщиков, простенькой «утилитой» для перебора всевозможных сочетаний химических элементов на основе их валентности – с дальнейшим усложнением наиболее перспективных из них, согласно указанным расчётам. Т. к. энергия для поддержания существования будущих биоорганизмов должна была генерироваться при окислении органических веществ, то одной из первоочередных задач являлось решение проблемы их питания и дыхания – доставки окислителя к месту расщепления органических веществ в организме (другой такой задачей был синтез этих самых органических веществ). Поэтому, одними из первых сложных соединений были синтезированы, вероятно, ферменты, катализирующие реакции «расщепления» органических веществ и «окислительно-восстановительные» –*

каковыми, по сути, и являются *процессы питания и дыхания!* – например, гидролазы, оксидоредуктазы, цитохромы и т. п.

В пользу этого соображения говорит, хотя бы, тот факт, что один из **основных параметров** внутреннего гомеостаза организмов (являющегося *первейшим условием существования биологических систем!*) как раз и есть **ОВ-потенциал (редокс-потенциал)**! [Элементарными уравнениями «энергетического баланса» при реакциях окисления-восстановления легко определяются **наиболее выигрышные – энергетически!** – «композиции» из **органических веществ** и их «**окислителей**» в условиях Земли.]

Не менее (если ни более!) **важной задачей** в это время было и **создание «механизма наследственности»**, потому что не имело смысла заниматься «**проектированием**» развития Жизни без возможности передачи **наследственной информации** последующим поколениям родительских жизненных форм. Такой простейший «механизм» – в виде **нуклеиновых кислот (РНК и ДНК)** – был реализован в биохимической структуре вирусов, представлявших собой **бесклеточные органические частицы** со структурой в виде **нуклеиновой кислоты** в белковой оболочке («капсиде»).

Они-то и явились ТЕМ **переходным звеном** от «**неживой**» органической материи к «**живой**», которое так **долго** (и **тщетно!**) искали молекулярные биологи: являясь «**всего лишь**» органической кислотой, **РНК**, попадая в **живую клетку** в виде вируса, использует её ферментативный аппарат, вызывая в ней **синтез вирионов** (зрелых вирусных частиц), – представляя, при этом, в виде «**квазизжизненной**» биологической формы-паразита. (Поэтому, предлагается выделить в **современной системе таксономических категорий** вирусы в «**царство протобионтов**» или – проще! – в «**протоцарство**» либо «**протобиоцарство!**»)

**Ключевым моментом «корневой» подпрограммы** стало **создание** клетки, явившейся универсальным строительным «кирпичиком» **всех тканей** будущих биосистем. Её синтез оказался

результатом реализации **одной из 2-х базовых установок – структурной!** – заложенных в идею искусственного создания жизненных форм. Эта установка предопределила биологическую структуру – клеточную! – общую для всех земных организмов.

Другой базовой установкой являлся **обмен веществ** между клеткой и внешней средой. Он должен был обеспечить стабильность функционирования клетки, т. е. её стационарное состояние как **открытой системы**, осуществляющей термодинамически-неравновесный процесс. Реализация данной установки открывала дорогу к созданию **простейшей** (состоящей ЛИШЬ из одной клетки) **биосистемы**, самостоятельно ведущей обменные реакции с внешней средой и, таким образом, осуществляющей свою жизнедеятельность.

[Этим закрывался первый, предварительный – биосинтетический! – этап космического эксперимента по созданию **органической формы** Жизни на новой планете (который мы называем **возникновением Жизни** на Земле). И этим заканчивалась **«корневая» подпрограмма** данного эксперимента, лёгшая в основание физиологических процессов земных организмов – посредством записи её как генетической информации в их генотип! – по **самостоятельному синтезированию** ими органических веществ (из поступающих в процессе обмена с внешней средой), необходимых им для своей жизнедеятельности (в частности – и для **«строительства» новых клеток!**)

Теперь (опять забегаая несколько вперёд!) наступал этап **работы с клетками – клеточной инженерии** – по их модифицированию и компонованию из них **жизнеспособных «ансамблей»** в виде многоклеточных организмов. Нужно полагать, исходя из **принципа целесообразности**, что первая часть этой задачи решалась на **упрощённых моделях – клетках**, имеющих гаплоидные (X-X или X-Y) наборы хромосом и позволяющих «в чистом виде» изучить «взаимоотношения» X- и Y- хромосом и механизм их «ассоциированного» действия. (После их **«шлифовки»**)

им и **БЫЛИ ПРИДАНЫ** функции **репродуктивных** клеток, кариогамия которых в процессе оплодотворения и запускала **программу онтогенеза** организма – как запускает соединение 2-х кусков урана или плутония в **«критическую массу» взрывной процесс высвобождения ядерной энергии!**)

Таким **простейшим** (и, возможно, – **первым!**) **биоинженерным приёмом** – слиянием клеток с **разным гаплоидным набором** – была получена качественно новая – **универсальная!** – **соматическая клетка**, содержащая **полный, диплоидный, хромосомный набор** и ставшая **материалом** для «строительства» **всех тканей** организма. **Решением** этой **фундаментальной проблемы** подводилась черта под **вопросом о возможности создания жизненных форм** на **органической** – т. е., **углеродной**, в данном случае! – **основе!!!**]

С появлением **первых биологических систем**, обладавших **физиологией** (т. е., механизмами получения энергии и обмена веществом и энергией с окружающей средой!), **начала формироваться** и их **внутриклеточная структура**, в т. ч. – и наследственный аппарат. Это **стала** действовать, «отпочковавшаяся» от «**корневой**», «**стволовая**» **биологическая программа** будущего «**дерева вариантов**» той «**биологической эволюции**», которую мы понимаем в «**общем**» и «**более узком**» (но не «**биологическом**»! – см. выше) смыслах. Действие **данной «стволовой» программы** привело к **появлению** мира «**прокариотов**» (в том числе – и **архебактерий!**) – **биологических организмов**, в клеточной структуре которых ни **ядра**, ни **хромосом** ещё **не было**, а вся **наследственная информация** концентрировалась в **молекулах ДНК**, находящейся в **нуклеотиде** в свободном состоянии.

**Следующий** уровень этой «**стволовой**» программы «**биосинтеза**» привёл к **появлению «эукариотов»** – обладавших уже **оформленной клеточной структурой** (включая клеточную мембрану!), **половым процессом размножения** и **хромосомным аппаратом наследственности!** – явившихся **общими «предками»** растений, животных и Человека. Естественно, самые **первые**



«эукариоты» были одноклеточными организмами, среди которых **два вида** обладали особым свойством – «**репродуктивным**». Это гаметы – **мужские (сперматозоиды)** и **женские (яйцеклетки)** половые клетки, причём **первые** из указанных обладали способностью к самостоятельному передвижению.

С этого момента и начинается, собственно, та «**селекция**» (основанная не на земных агро- и зоотехнических приёмах и методах работы с сортами и породами!), которая породила ВСЁ многообразие биологического мира и легла в основу концепции «**селекционного биосинтеза**». Речь идёт о методах «биомолекулярного конструирования» в рамках «**клеточной**» и «**генной**» инженерии, «простейшими» из которых – собственно, **положивших начало** последним УЖЕ в наше время! – являются **слияние протопластов растительных клеток**, а также – «**разрезание**», **перенос** («**транслокация**») и «**сшивание**» хромосомных участков, осуществляемый **особыми ферментами**. При этом происходит либо обмен участками в хромосоме, либо перенос «вырезанного» участка хромосомы в другое её место; наверняка использовался и приём обмена участками различных хромосом между собой, и **нарушение порядка сцепления генов** в хромосомах, а также – такие известные современной молекулярной биологии типы хромосомных перестроек как «**делеция**», «**дупликация**», «**инверсия**» и др., в «естественных» условиях приводящие к **мутагенезу**.

С усложнением хромосомной структуры организмов по ходу их «**селекции**» эти методы становились всё тоньше и изощрённее: транспозиция «мобильных генетических элементов» («транспозонов») в половых гаплоидах «эукариот»; перестановка «кодонов» в цепи ДНК; комбинирование с «нуклеотидами» и азотистыми – двумя пуриновыми и двумя пиримидиновыми – основаниями (аденином, гуанином, тиминном и цитозинном) в их составе. [Эти основания, называемые цитогенетиками «**буквами**» генетического кода и определяющие специфичность того или иного нуклеотида в составе цепи ДНК (РНК), могут дать

множество вариантов при «перекомбинации» их с дезоксирибозой (или рибозой) и остатками фосфорной кислоты, составляющими структуру нуклеотидов. Можно добавить сюда ещё и использование «эффекта стереоизомерии» – когда «левое» и «правое» (условно!) вращение в пространстве придают изомерам совершенно отличный друг от друга характер! (Особо «интригующей», ЗДЕСЬ, выглядит идея СОЗДАНИЯ образца «Античеловека» – биологического организма с хромосомной моделью (Уотсона-Крика), закручивающейся в противоположную сторону!!!) ]

Все указанные методы и приёмы дают «мутагенный эффект» – порой настолько глубокий, что биологический организм, «полученный» при этом, весьма серьёзно разнится с «исходным» образцом, приобретая отличные от него свойства и качества. Данное соображение приводит к мысли, что именно таким образом, вероятнее всего, и могло происходить «видообразование» в рамках «селекционного биогенеза»!

[При ВСЁМ этом, автор прекрасно отдаёт себе отчёт, что вся перечисленная им генноинженерная «экзотика» мертворожденна по своей сути, т. е. – применённая механистически, без понимания глубинных принципов, заложенных в природу вещей! «Слепое» копирование методов «творцов» (Творца?!) – того, что мы называем Природой (или Богом)! – даёт ЛИШЬ тератогенный эффект, который обязательно проявится! – если не сразу, то в последующих поколениях безусловно. Либо такой «гомункулус» окажется вообще бесплодным, либо будет искажена программа его онтогенеза (как ЭТО и произошло, например, с небезызвестной овечкой Долли, чей жизненный цикл, оказался чрезмерно ускоренным и, соответственно, – укороченным!)

Думается, что в «сферу действия» последствий «творчества» незрелой биоинженерии подпадут и такие системные поражения организма, как искажение его энергетического баланса (за счёт, скажем, деформации механизма

выработки психической энергии!), разлаживание функционирования его эндокринной системы, нарушение его гомеостаза (по этим и другим причинам!), сбой в работе уровневых систем его иммунного аппарата (кожно-слизистой и тканевой, фагоцитарной и комплементарной, лимфатической и пр. ВСЕХ их будет отличать одно общее: их развитие на фоне прогрессирования «обычных» заболеваний (хронического, инфекционного и др. характера) – с фатальным прогнозом! – маскирующих истинную природу поражения организма. Но выдающих себя проявлением её системного единства в несовместимости подобных форм Жизни с земными условиями, заложенными в обсуждаемую биогенетическую программу в виде начальных параметров! (Как ЭТО и проявляется в случае с «синдромом хронической усталости» или «нетипичной ангины», вырвавшимися, похоже, из какой-то полуподпольной цитогенетической лаборатории в Юго-Восточной Азии!)]

Таким образом, всё отчётливей вырисовывается начальная часть «динамической» схемы программы «селекционного биосинтеза»:

а) «корневая» подпрограмма сориентирована на создание «протобионтов» способом «пошагового приближения» к рассчитанным химическим формулам органических веществ, перспективных в качестве «протобиотических»; реализация этой подпрограммы в глобальном масштабе осуществлялась направленным воздействием на всепланетную «протогеосистему» какими-либо реагентами, катализаторами или облучением (ионизацией);

б) «стволовая» подпрограмма её «дерева вариантов», состоящая из 2-х сегментов, направлена на создание клеточной структуры организмов: в начальной фазе (1-й сегмент) – генезис прокариотов! – организмов с «недооформленным» клеточным ядром (к которым биологи относят и дробянок – бактерии и синезелёные водоросли); в следующей фазе (2-й сегмент) – их «усовершенствование» до организмов со

сформированным клеточным ядром; соответственно, **одновременно шло** и усложнение их **«ферментативного» аппарата** и **«наследственного» механизма**; возник и стал совершенствоваться «половой» процесс;

**в)** после появления **эукариотов** «стволовая» подпрограмма оказалась **исчерпанной** и разделилась на несколько **«ветвей»-подпрограмм**, каждая из которых обозначала **создание** и дальнейшее **развитие** организмов определённого биологического царства (по **современной систематике!**): растений, грибов и животных – с последующим дроблением их (царств!) на **всё более низшие таксоны**. [Биологическая таксономия относит к **отдельному царству** также и бактерии с синезелёными водорослями (последних ботаники считают **водорослями** – цианеями, а микробиологи – **бактериями** – цианобактериями). Однако, ЭТО не совсем логично, потому что, **она же считает** их и одним из «надцарств» – **прокариотов** – как и **эукариотов!** Некоторые исследователи относят к особому царству и **архебактерии**, но они **также «выпадают»** из этого уровня схемы – т. к. **не относятся к эукариотам!**]

Предположительно, на данном этапе «селекции» было задействовано несколько ключевых идей субклеточной «трансформации» (мутагенеза) организмов, давших основные варианты «развития событий», и далеко НЕ ВСЕ из них могли оказаться в одинаковой степени равноценными, а значит – и **удачными!** Поэтому, вполне возможно, что ПЕРВОНАЧАЛЬНО могли существовать и другие царства (и иные таксоны!), по **каким-то причинам** забракованные **«селекционерами»**: вспомним, хотя бы, сказочных (!) существ из **фольклора ВСЕХ народов мира** – кентавров, драконов, фавнов, эльфов, русалок, сирен и т. п. (Определённым подтверждением ЭТОГО ЖЕ является и **установленный факт сокращения видов животных и растений**, которых в Прошлом было **гораздо больше!**)]

Дальнейшая «эволюция» **земного биоценоза** осуществлялась, как уже говорилось выше, методами «**молекулярной биологии**» – на клеточном, хромосомном, геномном и «нуклеотидном» уровнях. Она вела **ко всё большей дифференциации царства эукариотов**: на отделы (типы), классы, порядки (отряды), семейства, роды и виды биологических организмов. Но вряд ли **конечной целью** этого глобального (точнее, наверное, – **космического!**) эксперимента – если исходить из концепции «селекционного биосинтеза»! – было «бесмысленное», «безграничное» усложнение органического мира нашей планеты. И ОБ ЭТОМ – в следующей главе.

## **5. О возможных целях, задачах и методах** **«селекционеров»**

Конечно же, смысл есть! И наиболее возможный – если принять данный факт (в рамках предлагаемой концепции) за чей-то «лабораторный эксперимент» космических масштабов – создание новой формы Жизни! Переросшей, судя по «имеющимся» результатам, в задачу получения искусственным путём – на базе этой формы Жизни! – разумных существ неизвестной дотоле (Кому-то!) генерации. [На ТО, что «неизвестной», указывает применённая методика – пошагово-эмпирическая, методом «приближения»! И именно – «селекция» («выведение»), а не «воспроизводство» (или «производство») по уже готовым – совершенным! – привезённым генокопиям! Есть и другие доводы, однако о них – чуть позже!]

Либо задача более конкретизировалась – именно углеводородной природы! Тогда, с учётом использования данного метода, возникают интересные соображения по поводу возможной «подготовки» для этого «эксперимента» и соответствующей планеты. Точнее, планеты с соответствующими условиями! Но об этом – ТАКЖЕ в своё время!!!

Какая же цель могла стоять за всем этим?! Вряд ли существам, обладающим столь глубокими познаниями и технологической мощью, нужна была новая космическая генерация Разума для каких-то утилитарных целей – использования её практическим образом. Ведь, если ДО ЭТОГО она им была неизвестна – на ЧТО и указывает методика «селекционного биосинтеза» – то она и не могла «возникнуть» иначе как «сырой» – которую им ЕЩЁ предстояло «доводить» и «дорабатывать!» К тому же, ЗАРАНЕЕ была неясна и «этническая» ментальность окончательного варианта создаваемой космической расы, в частности – отношение к своим «создателям», её будущая «профпригодность», и вообще –

способность к «сапиентации», т. е. – интеллектуальному совершенствованию (интеллектуализации).

Скорее, ЭТО могла быть попытка получения нового Знания – проверка возможности существования формы Разума на углеродорганической основе и/или отработка общей методики «селекционирования» форм Жизни на разной органической базе – например, на кремнийорганической, металлоорганической, и вообще – элементоорганической, а также – на базе **комплексон**ов (в частности – и белковой природы!) ЭТИМ, а именно – **большой универсальностью поставленных задач**, как раз и МОЖНО объяснить такое **многообразие образцов флоры и фауны** на Земле, которое, думается, было намного богаче в период «**активной**» **фазы проведения эксперимента!**

Совершенно очевидно, что центральной задачей, стоящей, при этом, перед «**селекционерами**», было добиться **максимального приближения** состава генотипов «биосинтезируемых» организмов к рассчитанным моделям, обеспечивавшим наибольшую устойчивость их к условиям жизни на Земле. Следовательно, дело сводилось, по сути, к «селекции» организмов с максимальной толерантностью («способностью организма переносить неблагоприятное влияние того или иного фактора среды») к меняющимся условиям жизни на Земле. [Инспирируя, с этой целью, возможно, серию известных нам «природных» катаклизмов, например, путём временного изменения геостационарной орбиты Земли, наклона её оси или состояния её атмосферы (ОБ ЭТОМ см. в разд. **III** данной работы) – что «ещё проще»! – при наличии знаний о способах модифицирования структуры Пространства (эта тема рассматривается **особо** – в специальной работе автора «**Альтернативный взгляд на теорию относительности**»)]

При таком подходе наилучшие шансы для продолжения «участия» в эксперименте получали «образцы» с **наибольшим диапазоном данной толерантности – эврибионты!** – обладающие расширенными, по сравнению с другими – стенобионтами! –

**границами существования** и, соответственно, **возможностями к выживанию**. Этот самый, искусственный, селекционный – конкурсный, по своей сути! – отбор, объявленный **дарвинизмом** и подхваченный всеми эволюционистами как т. н. **естественный отбор**, лёгший в основу и современной **«синтетической теории» эволюции**, и явился **главным фактором** наличия на Земле растительно-животного сообщества современного состава. И другого, очевидно, не могло и быть, т. к. он **просто не дождался** до наших дней! И пример **латимерии** (и других **«живых ископаемых»**) лишь подтверждает это! – не как **«исключение из правила»**, а как один из немногочисленных примеров сразу же удачно найденного решения!!!

[Автор **отлично осознаёт**, что его рассуждения – системного и детерминистского характера! – обладают **чисто человеческой** природой, тогда как существа, которых он называет **«селекционерами»**, могли бы быть совершенно из другой звёздной системы и, даже, иной галактики. Которым **абсолютно чужды** такие человеческие понятия, как **логика, диалектика** и, даже, **системность!** Что и **МОЖЕТ стать базой главного контраргумента против его рассуждений** – обвинения в **антропоморфности их характера**, **«приписывании»** пришельцам **человеческого типа мышления и ментальности**.

**НА ЧТО** заранее можно сказать, что, при **внешне кажущейся солидности** данного аргумента, он **легко разбивается** следующими соображениями. **Детерминизм**, лежащий в основе **ЛЮБЫХ осмысленных действий**, – получение соответствующего результата как **следствия определённых действий!** – имеет **безусловную силу** в любой инерциальной системе отсчёта (и. с. о.) и **может оказаться искажён** лишь для наблюдателя из другой и. с. о. – исходя из **теории относительности** А. Эйнштейна! **Системность же**, являясь одним из фундаментальных (по сути, краеугольных!) принципов мироустройства – как **внутренней организации** и **структурной (межэлементной) гармоничности** любого факта, явления, процесса или конструктивной



деятельности – придаёт смысл существования всем этим вещам, т. е. – ВСЕМУ на свете! Что и обеспечивает верховность её проявления во Вселенной – независимо от космических координат данного проявления!!! (ОБ ЭТОМ говорилось, достаточно подробно и аргументированно, в первой книге «Апология Разума» настоящей тетралогии «Разум и Человек» и в вышеупомянутой работе.)

К тому же, библейское выражение о создании Богом человека «по образу и подобию своему» **вряд ли** стоит воспринимать как некую абстрактную метафору или художественную вольность. Если и не «морфологической копией», то, уж, во всяком случае, «подобием по Разуму» человек, всё же, должен бы быть по отношению к своим создателям (своему Создателю!) На это указывает весь характер «священных писаний», являющихся, по сути, «Обращением к нам» – людям Будущего! И понять его ВОЗМОЖНО лишь существам, находящимся с его авторами (автором?!) в **ОДНОЙ** интеллектуальной «системе координат»!!! А потому, и настоящие, и будущие (по ходу развития темы) авторские рассуждения будут базироваться на принципах системности и детерминизма – с применением аналогово-алгоритмического метода разрешения ситуаций (о котором – также в упомянутых работах автора!) – какими б «антропоморфными» они КОМУ-ТО ни показались!]

«Компьютерная» обработка данных, получаемых при наблюдениях за решением «конкурсантами» своих жизненных проблем, позволяла «селекционерам» проводить сравнительный анализ на степень соответствия реальных моделей рассчитанным – идеальным. И производить необходимые изменения в их генетическом коде! – согласно рекомендациям, выдаваемым «программистами». Добиваясь, таким образом, всё большего и большего приближения к оптимуму, соответствующему принятому критерию! На последней – «доводочной»! – стадии данной работы использовались – возможно, но сомнительно (в основном, из-за их ненадёжности и быстрого «размывания»)

полученного «эффекта»! – и методы селекции (гибридизация, искусственный мутагенез и отбор) – для «тонкой» корректировки генетически удовлетворяющих «образцов».

Естественно, чтоб не пропустить удачных решений, нужно было «копать» не только «вглубь», но и «вширь», всё больше разветвляя таксономическую классификацию биологических организмов. (Вот вам и видообразование! – не то инфантильно-фантастическое, как его «рисует» дарвинизм – и «иже с ним»! – а жёстко-целенаправленное!!!) К тому же, «селекция» по аспекту толерантности (а не «естественный отбор» по «изменчивости» и «приспосабливаемости»!) по своей сути УЖЕ предполагает проверку «образцов» в развёрнутом широтно-климатическом интервале, чем и объясняются случаи обитания близкородственных (и, даже, – одного и того же вида!) биологических популяций в географически разнесённых и обособленных ареалах.

(С этой позиции, феномен эндемичности объясняется ЛИШЬ завершающей стадией работ по «доводке» того или иного биологического вида. Когда в последнем его варианте уже исчерпаны все возможности его «модифицирования», а потому – отпадает необходимость наблюдения за ним в различных условиях, и он помещён в оптимальную для него среду! Либо оставлен на месте эксперимента как конечный результат, бесперспективный для дальнейшего улучшения!) Сама же по себе разнесённость в пределах одних и тех же географических широт может свидетельствовать и об особом внимании, уделяемом экспериментаторами «чистоте эксперимента», – при слежении, например, за поколенной трансмутацией представителей одного биологического вида, подвергнутых различному мутагенезу (с целью параллельной проверки, скажем, разных идей для решения какой-то проблемы!)

Также понятно, что для исключения случаев непредусмотренного биологического смешения (гибридизации) и искажения результатов своей работы, а также – в целях очистки

своего «рабочего пространства» и минимизации «загрязнения» окружающей среды «отходами» своей деятельности, «селекционерам» необходимо было избавляться от неудачных (по их выводам!) «образцов», уничтожая их. Это подтверждается как многочисленными «кладбищами» животных одного вида, так и **фактами «необъяснимости»** причин их смерти – молодых и здоровых организмов, без «видимых» признаков их увечий или какой-то эпидемии.

[До этого они объяснялись, как правило, очередной экологической катастрофой (хотя какие катастрофы – кроме, пожалуй, извержений вулканов, землетрясений и падений метеоритов – могли б случаться, когда Человека – их основного виновника – ещё не существовало?!) А указанные – **ни статистически, ни фактологически!** – не коррелируются, достаточным образом, с местонахождением, количеством и временем возникновения данных «погребений». Полнейший абсурд! – но уже не к исторически неоспоримым катастрофам соотносят число их жертв, а наоборот – к последним пытаются «привязать» неизвестные дотоле «катаклизмы» («перевёрнутый детерминизм»!), выдумывая им и «биографию», и «анамнез»! (Куда уж логичнее?! – раз есть трупы, значит была катастрофа! Только вот, ПОЧЕМУ-ТО, трупы без увечий – как будто их КТО-ТО «усыпил» и аккуратноенько сложил в общий могильник! Есть и другие варианты, но о них – немного дальше.)]

Ниже мы ещё коснёмся и т. н. **теории катастроф** Ж. Кювье, непризнаваемой официальной наукой – как и нами! – но есть другой, очень интересный факт, согласующийся именно с нашим взглядом на вещи. Оказывается, остатки вымерших организмов («окаменелости»), называемые в геологии руководящими ископаемыми, характеризуются не только «широким географическим распространением» (которое, кстати, полностью подтверждает высказанный нами выше тезис о развёрнутости широтно-климатического интервала – как обязательного признака! – при селекции организмов в аспекте толерантности).

При этом, им свойственно ЕЩЁ и «ограниченное (узкое) вертикальное распространение (т. е. быстрая смена ископаемых видов во времени от слоя к слою)», что прямо указывает на **очень короткое – исторически!** – время существования их как популяции. Только на время работы с ними «селекционеро**в**»! – согласно концепции «селекционного биосинтеза»!!!

[Ведь, *не может же*, на самом деле, быть так, что, ПОСЛЕ многотрудной **борьбы за выживание**, претерпев **необходимые изменчивость** и **естественный отбор**, тщательно «отработав» надёжный аппарат наследственной передачи всех приобретённых и закреплённых в их геноме приспособительных механизмов – согласно теории **дарвинизма!** – и неимоверно «закалившись» (генетически!) при этом, новые виды организмов **появились «на свет»** лишь для того, чтобы тут же **уступить место другим (!?)** **Полный абсурд!** – говоря по-русски, к чему тогда было и «огород-то городить»? Да и что же это за **приспосабливание** такое – инфантильное! – вместе с так называемыми **борьбой за существование**, **изменчивостью** и **естественным отбором**?!]

В этой связи, **проблема вымирания** реликтовых биологических видов приобретает **несколько иную окраску** – «природную»! ЭТО естественный процесс – следствие **неполной «согласованности» их генома (генетической конституции)** с условиями существования; возможно, даже, – с **земными условиями**, вообще! Видимо, ЧТО-ТО помешало «селекционерам» довести работу с данными «образцами» до **лучшего результата**; либо, это и есть – **максимум того**, что можно было добиться, и дело в **базовом дефекте** (пусть, даже, **незначительном!** – на ЧТО указывает **исторический срок вымирания**) их биологической «конструкции». Обрекающем их на **медленное, но неизбежное исчезновение** из биосферы Земли! И, даже, **уничтожение (убийство!)** последних их представителей Человеком **АБСОЛЮТНО НИЧЕГО не меняет!** – хотя и – точно так же! – **совершенно его не оправдывает!**

(ЭТО и есть **фатализм** в **чистом своём виде!** –

безжалостный и неотвратимый, решительно *перечёркивающий* всё досужее суесловие о «естественном отборе» и «борьбе за существование». Которые ЗДЕСЬ – совсем ни при чём!) Хотя, возможно, что генотип некоторых из них всё же соответствовал – более или менее! – широко-климатическим условиям ареала их обитания на момент создания, однако ограниченный – по сравнению с другими! – диапазон толерантности не мог им помочь при качественном изменении химического состава воды и атмосферы Земли и связанных с этим экологических и климатических условий существования – с началом грубого вмешательства Человека в естественные процессы, происходящие в её биосфере и обеспечивающие её рекреацию. (Ведь, НЕ МОГ указанный диапазон у всех организмов быть одинаковым! – даже при условии максимально возможного его «развития»!) Но и этот вариант также откровенно дезавуирует миф о роли и значении т. н. эволюционных факторов дарвинизма, подтверждая нашу правоту!!!]

## **6. Об особенностях «конструирования» антропогенеза**

То же самое происходило и с Человеком, когда очередь дошла до него. Именно генетическим «модифицированием» его «модуса» объясняет предлагаемая автором концепция прерывистость, «скачкообразность» имеющегося ряда ископаемых остатков различных видов проточеловека, практическое отсутствие в нём «переходных» форм. Если б всё улучшение свелось лишь к селекционным приёмам – или «биологической эволюции» (модель которой и являет собой *тип «естественной селекции»!*) – то мы как раз и имели бы должную плавность перехода между соседними звеньями в прогрессирующем ряду «эволюционных» форм проточеловека. Но результаты ведшегося биомониторинга, видимо, требовали кардинальных решений! Эффективность же приёмов «генетического модифицирования» такова, что даже ничтожное изменение генетического кода организма ведёт к качественному сдвигу в его морфологии и, соответственно, – физиологии. И мы отлично это видим на примерах мутагенеза и, в частности, – тератогенеза!

Возможно, эффект тератогенеза (в нашем нынешнем его понимании), а на тот момент – как всего лишь один из вариантов «селекционного мутагенеза»! – также использовался «биоинженерами» в виде рабочего приёма. На это указывают два фактора: мифологический и морфологический. У многих народов мира (практически, у всех!) существуют устные или письменные предания с сюжетами о многоголовых (но чаще – 2-х или 3-головых) существах – драконах, гидрах, змеях и др. А также – кентаврах, сиренах, русалках и прочих «сказочных» существах, имевших «гибридную» анатомическую схему организма. А Брахма (один из 3-х высших богов в брахманизме – кстати, «бог-создатель, творец Вселенной и всего сущего»!) изображается, как правило, четырёхликим и четырёхруким! (Автор рассматривает тексты священных книг («писаний» – в частности, и Библии!) и

мифологические сюжеты как **источник информации** – хоть и гиперболически искажённой, но имевшей, несомненно, **реально-историческую основу!!!**)

В отношении же морфологического аспекта, речь идёт о случаях появления у **растений, животных и Человека** потомства с анатомическими отклонениями того же характера. В частности, «**сиамских близнецов**», сросшихся в области грудины или крестца, либо нарушение **принципа «пятипалости»** (о котором – в следующей главе)! И не только у **Человека!** – в природе встречаются **2-головые** змеи и **черепахи**, **насекомые** и **паукообразные** с «нетрадиционным» **числом конечностей**, и т. д. [Примеры из греческой мифологии: братья-близнецы **Молиониды** (**Эврит** и **Ктеат**), родившиеся (из серебряного яйца) со **сросшимися туловищами**; **трёхголовый**, **трёхтуловищный** и **шестирукий** великан **Герион**; а также – множество различных **двухголовых**, **трёхголовых** и **многоголовых** чудовищ, подробнее о которых см. в гл. **6** разд. **III** данной работы.]

Всё это можно трактовать как проявление того же **принципа «рекапитуляции»** – когда современные организмы повторяют **признаки далёких предков!** А это вполне возможно, если допустить именно существование на какой-то стадии эксперимента увлечения **идеями «2 в 1» («дубль-морфологией»!)** С позиции оптимальности (не здорового смысла – как «**чрезмерно антропоморфного**»!) в этом также имеется определённое «рациональное зерно»: добиться такими способами («**перекрёстного**» или «**авто-**» **дублирования**) максимальной морфологической прочности организмов!

Работа над этой идеей зашла так далеко – судя по **многочисленности** и **разнообразию** **сущест**в данного класса – что после отказа от неё и «вычищения» базовой программы эксперимента, какие-то «следы» её, всё же, остались (**программисты** и «**системщики**» отлично поймут, что имеет **автор в виду!**), т. к. для полного избавления от них понадобилось бы вернуться в проделанной работе **намного** **назад!** И

происходящие, *время от времени*, случаи подобного тератогенеза – главным образом, *ксифонагии* (намеренно, **не ксифонаги** – как даётся в энциклопедии! – сообразно природе русского языка!) и *пигонагии* (также – **не пигонаги!**) – как раз и есть *проявление этих «следов»* при **определённой комбинации генетических признаков** в **синкарионе** после распределения в нём родительского наследственного материала.

С данных позиций ряд **т. н. наследственных заболеваний** можно рассматривать как *устойчивое (базовое) сочетание генетических признаков синергически-неблагоприятного характера* – передаваемое по наследству посредством **определённого механизма!** – которое можно назвать *генетической линией*. К примеру, *гемофилия*, формально относящаяся к группе заболеваний с собирательным названием «геморрагический диатез», но имеющая качественно иную этиологию – дефицит некоторых факторов свёртывания крови! – в отличие от других заболеваний, сопровождающихся *геморрагиями*, передаётся по наследству только *представителям мужской половины* человечества. Тогда как **женщины** являются лишь *носителями мутантного гена!*

Если учесть, что основное отличие мужчин от женщин с точки зрения их **половой специфичности** это *выработка* ими различных репродуктивных клеток (сперматозоидов – *первыми*, и яйцеклеток – *вторыми*) – с соответствующим гормональным «антуражем»! – содержащими *гаплоидные* (**X-Y** и **X-X**, соответственно) наборы хромосом, то проблема может *крыться* именно в генетической «конструкции» Y-хромосомы (для данного случая!) или в связи между хромосомами X и Y в гаплоидном наборе X-Y. Т. к. зигота, образующаяся в результате слияния мужской и женской гамет, содержит уже **диплоидный (X-Y вместе с X-X) набор хромосом**, то отсутствие проявления геморрагического эффекта у женщин можно объяснить лишь тем, что в **диплоидном наборе** соответствующий генетический признак **инактивирован** – возможно, *связан* неким



«биовалентным» образом! (Как раз *поэтому-то*, **женщины** и являются **ЛИШЬ носителями мутантного гена** – или мутантной связи между **хромосомами X и Y** – в полученном в ходе **кариогамии хромосомном наборе X-Y.**)

И **митоз** – как *процесс удвоения* клеток с диплоидным набором хромосом – существа дела *не меняет!* При **мейозе же** – в результате *редукции* количества хромосомных наборов в диплоидной клетке – из **2-х её наборов** получается **4 гаплоидных набора** (после **2-х последовательных делений!**), содержащих уже по одному набору хромосом. Высвобождение гаплоидных пар X-Y из диплоидных «связок» вновь *активирует* их «валентные» связи – возможно, именно со стороны **Y-хромосомы**. Которые, в процессе **мужского мейоза** (т. е., в отсутствие гаплоидных пар X-X) могут задействоваться путём *создания «комплексов»* из **2-х гаплоидных пар X-Y** (через появление **временной связи** именно между их **Y-хромосомами!**) – как **промежуточных продуктов** при *редукции* (скажем, после **первого же деления диплоидных клеток**; при **втором делении** они уже *распадаются*, т. к. после него **пара X-Y** необходима для **«построения» сперматозоида**).

[Именно этой – которую мы условно назвали **«биовалентной»!** – связью (причём, *разнополярной* – характеризующей *определённую биологическую «противоположность» природы мужского и женского начал!*) и объясняется, по-видимому, *та биологическая «соактивность»*, проявляемая **гаметами** для взаимного воссоединения. **Данная «биовалентность»**, будучи, очевидно, сложной формой биохимической связи – характер которой обусловлен **специфичностью X- и Y-хромосом** в гаплоидных «связках» гамет – биологически *активируя их* и чётко нацеливая на **взаимное слияние**, и является *той «жизненной силой»*, протягивающей **«ниточку Жизни»** сквозь поколения и тысячелетия!!!]

При этом, **дефект** (хоть и *незначительный!*) генетической «конструкции» Y-хромосомы может проявиться более усиленным образом – за счёт **синергического** (не **синергетического!** – как

относящегося к научному направлению «синергетика»), т. е. **совместного эффекта** (скорее всего, резонансного характера!) при взаимодействии связанных в «комплексе» Y-хромосом. (Вероятно, подобным механизмом – **синергического** усиления неблагоприятных «следов» – можно объяснить и **последствия инцеста**. И если это так, то возникает предположение, что **негативный резонанс** в чём-то аутентичных признаков и структур заложен в генетический код специально – как препятствие к **тотальному инбридингу**, сводящему весь живой мир к **инбредным линиям**, всё более расходящимся генетически друг от друга! Кстати, подобный механизм, как **чисто квантовый эффект**, известен и в виде т. н. **обменного взаимодействия** – «специфического взаимного влияния тождественных частиц, эффективно проявляющееся как результат некоторого особого взаимодействия!») Тогда, это **удвоение мужских гаплоидных пар X-Y** (а возможно, и гаплоидных пар X-X – при **женском мейозе!**) во временном «комплексе» и есть **тот самый** – оставшийся в «селекционной» программе! – «след» идеи морфологического дублирования организмов, о котором мы говорили выше.

[Появляется, правда, вопрос: если «**бигаплоидные**» (назовём их так!) **комплексы** образуются лишь на короткое время, то **каким образом** генерируется тот **стойкий патологический эффект**, который мы наблюдаем на практике? *Как*, например, при **гемофилии**, краткое влияние «**бигаплоидного**» комплекса может тормозить или, даже, останавливать синтез факторов свёртывания крови? Объяснить это можно тем, что **процесс сперматогенеза** в фертильно здоровом зрелом организме идёт **всё время**, обеспечивая **постоянство негативного воздействия** на **формирование** механизма свёртывания крови в будущем плоде – находящее своё отражение в виде **генетического признака**, фиксируемого в геноме сперматозоида. Что и проявляется при наступлении сингамии!

(При «**перемене пола**» мужского организма с **ВОЗМОЖНОСТЬЮ** изменения его **репродуктивной функции** при

этом – со сперматогенеза на выработку яйцеклеток – можно БЫЛО БЫ убедиться в правоте авторской мысли. Т. к. ИМЕННО изменение механизма мейоза с мужского на женский ДОЛЖНО ликвидировать передачу наследственного признака гемофилии потомству, если «изменяемый организм» был НЕ ТОЛЬКО носителем этого признака, но, ДАЖЕ, имел чётко выраженные геморрагические симптомы!)]

Но если это так, то гермафродитизм также можно рассматривать как вариант той же идеи – совмещение в одном организме мужского и женского «начал». Сама по себе, идея – весьма заманчива, т. к. устраняла проблему партнёрства в репродуктивном цикле, что естественным образом повышало возможности выживания вида. Хорошо проявив себя на растениях (обоеполые цветковые), эта идея на животных дошла до беспозвоночных, однако дальше, в силу каких-то причин, была признана негодной и исключена из программы. И если в случае с гемофилией мы говорили о данной идее в предположительном ключе, то здесь уже имеются конкретные, «осязаемые», указанные нами примеры целевого использования принципа «2 в 1», названного нами «дубль-морфологией». Что определённым образом подтверждает наши тезы о «бигаплоидных» комплексах, «биовалентности», программных «следах» и Y-хромосоме, как «носители» их. А также – в общем! – и взгляд на феномен тератогенеза!

(Интересно, что по фригийской версии истории любви божества Агдистис, ставшего впоследствии Великой матерью богов Кибелой, к фригийскому юноше Аттису «небывалой красоты», являвшемуся, на самом деле, его сыном – о чём не знал никто из них! – Агдистис, до зачатия Аттиса, был двуполым божеством!)

Противоположный вариант решения той же проблемы – партнёрства! – известен нам как партеногенез – «девственное размножение». Широкое распространение в природе этой формы размножения – у многих споровых и семенных растений и

беспозвоночных животных – указывает на *то*, что *оба* варианта (вместе с *обоеполым!*) рассматривались *одновременно*, но идея *партеногенеза* продержалась «чуть» *дольше: домашние куры могут нести яйца и в отсутствие* петуха! (Более *развёрнуто* разговор о *партеногенезе* мы переносим в разд. III. – чтоб «не растекаться мыслью по древу»!)

Разные формы партеногенеза – *гиногенез, андрогенез и педогенез* – указывают на *то*, что и здесь *пробовались различные варианты* – и на *растениях*, и на *животных* – с целью *определения преимуществ* одних перед другими. Т. е., отчётливо просматривается широкополосный, целенаправленный поиск наиболее выигрышных из них в плане комплексной «устойчивости» организмов к выживанию! Особенно *показательны, в этом отношении, гиногенез и андрогенез* – *взаимо-диаметрально противоположные формы партеногенеза: в обоих случаях, после проникновения сперматозоида в яйцеклетку их ядра не сливаются, но развитие получает лишь ядро яйцеклетки – в первом случае, либо яйцо развивается только с мужским ядром – во втором.*

Вряд ли эволюционные теории *смогут достаточно внятно* объяснить столь явно нацеленный перебор различных вариантов механизмов спасения «синкариона» даже *в отсутствие карิโอгамии!* Это возможно лишь при условии наличия чётко поставленной цели, что к процессу вероятностного характера не может иметь никакого отношения!!! Кстати, *типичным примером партенокарпии – образования плода при партеногенезе –* выглядит и «непорочное зачатие» Девы Марии, матери Иисуса Христа, к которому её жених (в *то время!*) плотник Иосиф совершенно *не был причастен*. Точнее, *андрогенеза* – с предварительной инактивацией ядра яйцеклетки перед андрогамией! (Как и *зачатие – за полгода до этого!* – её родственницы Елисаветы, бесплодной и «в преклонных летах», – к которому её муж, священник Захария, также *не имел никакого отношения!* – *родившей Иоанна Крестителя.* Обо всём этом см.

**Евангелие от Луки** и, частично, – от **Матфея!**)

Применительно к **нашей версии** происшедшего, можно сказать, что это было **заключительное, полевое**, «обкатывание» данного метода размножения организмов: при **неблагоприятных гинекологических показаниях** (**гибель ядра материнской яйцеклетки!**) и, даже, – при полном их отсутствии (**бесплодие женщины, отягощённое** дополнительно ещё и **преклонностью её возраста!**) Показавшее его **высочайшую эффективность**, но... по каким-то соображениям не оставленного людям в виде **генетического признака** в их генотипе!

Собственно, логических причин на это – **две**: 1) «эксперимент» проводился **не ради Человека!** – **тот** был лишь «его результатом»; 2) при наличии **подобной генетической способности** Человечество оказалось бы **практически неуязвимым** в плане «автосохранения», и рано или поздно, **поняло бы** это; в этом случае, **заранее бесполезно** было направлять ему **предостережения** о необходимости христианского смирения и послушания – в виде всевозможных «священных писаний»! – т. к. **реально** надеть на него «смирительную рубашку», в случае **полного забвения** им «христианских заповедей», становилось **крайне сложно**. Это если принять его **уничтожение** как крайнюю меру! – ведь, «эксперимент» ещё **не окончен** (и **День «Страшного суда»** – **впереди!!!**)

Мы говорим: **христианские заповеди** (а также – **смирение, послушание** и т. д.) – но **это** в равной степени, по своей сути, относится к **любой религии** на Земле – в **каждой** из них **проповедуются схожие взгляды** на **этику и мораль**, и провозглашаются **наказания** за их нарушения! (О **Будущем Человечества**, **напрямую** зависящем от оценки результатов «эксперимента», разговор **состоится** в ч. **Б** разд. **IV** и **Заключении** данной книги.)]

В этой связи, т. н. наследственные заболевания и явления **тератогенеза** генетической природы, **гермафродитизма** и **бисексуальности, атавизма** и т. п. получают **иное, отличное от**

укоренившегося, освещение. Рассматривая их как патологию, мы невольно «задвигаем» их, этим самым, в сферу иррационального, «противного и Богу, и людям!» – “*Bête noire*” (фр. – «чёрный зверь»). На самом же деле, это такое же – биологическое! – свойство живых организмов, что и т. н. норма – только гораздо реже встречающаяся (согласно вероятностному закону распределения).

[Это хорошо объясняется следующим образом. Например, в ряду чисел Фибоначчи до 1000 – (0), 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233, 377, 610, 987 – «единица» и «тройка» встречаются по 6 раз, а «ноль» и «шестёрка» – всего лишь по одному. Но это не говорит о том, что одни из этих цифр «хорошие», а другие – «плохие» (или одни из них чем-то лучше других!); просто, в данном ряду числовой последовательности распределение цифр именно таково, а в другом может быть совсем иным!

Или взять, к примеру, критерий «кучности стрельбы», использующийся при характеристике автоматического стрелкового оружия. Допустим, при контрольной стрельбе из данного образца 50% пуль расстрелянной обоймы ложатся в пределах «яблочка», «десятки» и «девятки» мишени (это и есть его «кучность!»), а затем начинается область «рассеяния» – чем ближе к краям мишени, тем более разрежённая! Но даже самую крайнюю (на мишени) отметину от пули нельзя назвать случайной, «не нормальной» («патологической!» – применительно к основной, обсуждаемой нами, теме). Она атрибутивно принадлежит характеристике оружия – равно, как и находящаяся в самом центре мишени!

(Тем более, что само понятие «нормы» определяется не каким-то конкретным значением, а неким, произвольно установленным, интервалом – с «люфтом» на его границах, называемом (в медицине!) «пограничными состояниями» – причём количественная и качественная регламентация диапазона этого интервала заметно трансформируется с течением времени – в зависимости от наших познаний и

«уровневого» состояния общества!)]

Невероятно огромное количество генетических признаков даёт самую разнообразную картину их сочетаний в разных организмах, и не всегда – благоприятную! Астеничность морфологии, различные виды аллергии и авитаминозов, анемия, болезни крови и обмена веществ, другие системные поражения организма (его иммунной, нервной или гормональной систем), предрасположенность к определённым заболеваниям, наследственные болезни, тератогенезы наследственного характера – всё это Норма (хоть и называемая в медицине «патологией»!) нашего организма. Вызываемая его «неидеальностью», несмотря на высшую степень мастерства, проявленную при его создании!

[Кстати, дикие животные, особенно – в природных условиях, несравненно реже болеют, чем Человек. Что, в первую очередь, подтверждает наш тезис о росте ненадёжности организма с его усложнением, а во вторую – свидетельствует о порочности принципов, закладываемых Человеком в формирование своего «жизненного пространства», выражающейся, прежде всего, в гипертрофированности урбанистических тенденций при этом. В частности – в погоне за максимальной комфортностью условий своего существования, неуклонно ведущей к «растренированности» и дисфункции защитных систем организма (что отлично прослеживается на диких животных, содержащихся в вольерах и клетках зоопарков!)

Дополнительно, ЭТОМУ ЖЕ, способствует и закрепление в практике использования – по поводу и без! – всевозможных средств лекарственной терапии, создающих, к тому же (и чаще всего!), ложный – симулятивный! – терапевтический эффект путём «замазывания» («стирания»), и чаще всего – даже неполного!) симптома заболевания, но не ликвидации причин и механизма его патогенеза.]

Всё это говорит о том, что необходимость соединения в одном «конструкторском решении», которым является, по-

нашему, живой организм, совершенно *разные* (иногда – *взаимоисключающие!*) требования, *оборачивается* и *определёнными потерями* для «изделия» (и это отлично знают конструкторы!) При *подобной постановке* задачи конструкторская работа превращается в *балансирование* между пограничными условиями с целью *определения вариантов оптимального сочетания жизненных функций* организма, *необходимых для его выживания*. И по мере *его совершенствования* эта работа усложняется экспоненциально-зависимым образом вследствие *глубокой специализации* и, соответственно, *дифференциации* его функциональных систем.

Но даже *высшие его формы* – каковой, *в первую очередь*, мы *привыкли считать себя!* – *невообразимо далеки* от совершенства, что и *подтверждается известной* сентенцией, что «**Человек – существо несовершенное!**» По сути, **Человек** это комплекс *вынужденных решений, ходячий паллиатив* между стремлением «конструкторов» и *возможностями*, предоставляемыми им «материалом»! (И здесь *особенно зримо* проявляется действие **физического «принципа неопределённости»**, *не позволяющего получить точные значения всех факторов*, с которыми приходится иметь дело!)

[С этой *точки зрения*, лишь *отклонения, не связанные с наследственным фактором*, можно считать **патологией** для организма, хотя *генетическая предрасположенность его к тем или иным заболеваниям* в *значительной мере лишают* и их *данного смысла!* В *наше время эта предрасположенность*, которая и является, по сути, *фоновой формой синергического (комплексного, интегрированного) действия генетических «недостатков», взимоусиливающих друг друга* в *общей клинической картине*, ещё *дополнительно резонирует* с *неблагоприятными экологическими факторами, ставшими, к сожалению, неотъемлемым атрибутом* землян! И уже *не найти*, практически (несмотря на *все достижения* человечества в области *лекарственной терапии!*), *идеально здорового человека* – от слова «**идея**» (не «**идеал**» – как *должно бы*



быть!), которая закладывалась в фундамент его генезиса.

В следующей главе мы ещё чуть коснёмся темы генетической «недостаточности» человеческого организма – в связи с рассмотрением принципов, использованных космическими «биоинженерами» при его «проектировании». Но и из сказанного отчётливо видно, сколь хрупка и уязвима наша конституция, несмотря на её (а может, и «благодаря» ей!) невероятную сложность! В этой связи невольно напрашивается аналогия с исчезающими видами животных и растений, генетическая конструкция которых не выдерживает напора неблагоприятных факторов среды: не готовит ли и сам себе Человек эту участь, методично ухудшая её?! Не происходит ли и в нас, УЖЕ, та же медленная незримая работа, необратимо разрушающая человеческий генофонд и фатально приближающая нашу расу к своему «самороспуску»?

Благодушная – или циничная?! – беспечность («На наш век – хватит!») неотвратимо приближает нас к пределу, за которым НИЧЕГО УЖЕ сделать будет нельзя! И это не пустой и избитый трюизм! – если в одной системе координат построить 2 графика – скорости накопления Человеком фундаментальных знаний о Природе, и разрушения им этой же Природы (экосистемы Земли!)! – то мы ясно увидим, что необратимости изменения природных условий, заложенных в программу «селекционного биосинтеза» в виде её начальных параметров, Земля достигнет гораздо раньше, нежели Человек ещё только осознаёт это! И даже, проще: мало-мальски образованному человеку и без того ясно, что динамика разрушения баланса естественного температурно-влажностного режима планеты намного опережает динамику прогресса знаний Человечества об этом процессе. Не говоря уж о недостаточности его инженерных возможностей по коренному трансформированию обвально-критической ситуации – когда она, всё же, произойдёт!

Без настоящего осознания острейшей опасности, уже схватившей человеческую цивилизацию «за горло», и сплочения

**Науки, Финансов и Доброй Воли для единого противостояния ей, мы обречены! Нужно, чтобы Каждый Отчётливо Понял Это!!! Сейчас эта проблема ЕЩЁ РЕШАЕМА, и **Всё** Дело – лишь в консолидации Человечества!**

Но... К СОЖАЛЕНИЮ, оно – **объективно невозможно!** – в первую очередь, из-за **глобально-гегемонистских устремлений США**, постоянно занятых переустройством мира в свою пользу, и ведущих, с этой целью, перманентные бессмысленно-жестокое войны. **Сей смерть и разрушения** на планете, используя для этого любой предлог, награбленные капиталы и захваченные территории, вызывая к себе ненависть и отвращение ВСЕХ здравомыслящих людей Земли! Если мировое сообщество **не найдёт способа надеть узду** на этого **взбесившегося апокалиптического Зверя, распалённого вкусом и запахом крови беззащитных жертв**, – подобно **волку в овчарне!** – Человечество **НЕМИНУЕМО ПОГИБНЕТ!!!**

(Это предсказание – **совершенно самостоятельное!** – основано на системном анализе историко-диалектического генезиса Соединённых Штатов как «сатанинского» государства – вспомним известное пророческое видение Д. Вашингтона!!! – приведённом во второй книге «Разум и мировой правопорядок» данной тетралогии **«Разум и Человек»!**)]

Тема об **особенностях биоинженерной «селекции»** Человека, будет продолжена в следующей главе. Здесь же остаётся добавить, что по мере приближения к идеальной модели разумного существа, созданной **«компьютерным» конструированием «пришельцев»**, т. е. – **всё большего совершенствования реальных «образцов»**, наряду со **«шлифованием» их физиологического аппарата**, **акцент** в работе над ними должен был смещаться в сторону усложнения степени организованности их нервной системы, «оттачивания» механизма её межэлементных связей. И **селекционная инженерия** здесь оказывалась **абсолютно беспомощной!** – как и **«биологическая эволюция»**, которую от **селекции** отличает лишь

надуманная «естественность» процесса.

[Да и вообще в *работе с Человеком селекционный метод не годился. Неуправляемый мутагенез*, например, устроить никак не мог! – хотя бы, из-за ускоряющегося нарастания расщепления наследственных признаков у мутантов в последующих поколениях (в соответствии с законами Менделя!) О гибридизации речь тоже не могла идти – по крайней мере, пока не был «получен» хотя бы один окончательный вариант Homo sapiens (правда, это название Человек присвоил себе сам!) И без того, данной проблемой занимались одновременно (и, видимо, совершенно самостоятельно – но координируя информацию между собой!), как минимум (если – не больше!), **6** или **7 «лабораторий»** (точнее, «**полигонов**»), расположенных в различных точках планеты (об этом подробнее, в связи с темой о расогенезе – в ч. **Б четвертого раздела настоящей работы!**) А отбором «селекционеры» и так занимались – только, конечно же, искусственным, а не «естественным» (в отличие от дарвинистов и прочих «эволюционистов»!)]

## 7. Аналитическая оценка использованных принципов с позиций оптимальности

Рассмотрение *принципов*, использованных «*селекционер*ами» в своей работе, сопряжено с рядом объективных сложностей. **Во-первых**, все рассуждения базируются на умозрительных построениях системно-логического характера, для которых существующие **факты и теории** являются «всего лишь» материалом, подтверждающим (или опровергающим!) их правильность. (*Иначе* и не получается, поскольку «*биоинженеры*» не оставили нам ни письменных, ни видео-материалов о своей деятельности, однако её результаты, по которым мы можем судить о принципах и методах их работы, у нас, что называется, «перед глазами!») И хотя сложившаяся практика такова, что обычно теорию «подгоняют» под обнаруженные факты, мы намерены сломать эту «традицию» – т. е. имеющиеся факты выстроить в системно-логический ряд, подтверждающий верность нашей концепции! – в основном, по причинам, о которых говорили во **Вступлении** и касались в предыдущей главе.

**Во-вторых**, всесторонность рассмотрения таких вопросов требует солидного апологетического обеспечения, к чему характер данной работы не подходит – это является органической особенностью монографий. Здесь же наша задача – показать абсолютную несостоятельность дарвинизма и прочих т. н. эволюционных теорий с позиций «объективного критицизма». Поэтому, ограничимся рассмотрением лишь некоторых из этих принципов и методов, имеющих для нас, в первую очередь, методологическое значение – как доказательств истинности авторской концепции «селекционного биосинтеза»! При этом, хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что, несмотря на кажущуюся антропоморфность нашей позиции, последняя будет выстраиваться в точном соответствии с имеющимися у Науки фактами.

Все принципы, использованные в земном биогенезе, мы

условно подразделили на *общие* и *частные*. К *первым* из них можно отнести *клеточное строение* и *обмен веществ*, присущие *всем живым организмам* на Земле. О них написано уже *столько*, что *нет* смысла «пережёвывать» здесь *это ещё раз*. Скажем только, что эти два *принципа* вобрали в себя *системную суть биологического организма* – как и *ЛЮБОЙ ВЕЩИ!* – его *структуру и функциональность*. Что, САМО говорит ЗА СЕБЯ: о применении *методологического подхода* в решении вопроса *создания новой формы Жизни!* И *подтверждает нашу версию* о существовании *программы целенаправленного биогенеза* на Земле. При *стохастическом развитии* событий – в трактовке *с позиций «эволюционизма»!* – *это было бы исключено!!!*

Теперь – к вопросу о *функциональном значении конечностей* организма. *Одна (и самая главная!)* их роль – как *двигателей при передвижении!* – является *доминирующим морфологическим признаком* у *животных*, что также позволяет причислить его к *данной группе* принципов.

Конечно, *этот метод* не является *единственным в кинематической схеме передвижения ВСЕХ земных животных* – например, используются и *реактивный*, и *пневматический*, и *совмещённый*, *пневно-реактивный*, *способы*, *течение воды*, *ветер*, *восходящие* и *нисходящие потоки воздуха*, *скольжение*, *прикрепление* к *движущимся предметам* или к *другим животным*, и пр. – но *только* если у организма *нет конечностей* либо они *развиты недостаточно* для *эффективного* исполнения ими *транспортирующей функции*. Как, например, у *змей* – для *передвижения по земле*, или *киви*, *страуса* и *домашних кур* – для *полёта!*

И, *почему-то*, *практически отсутствует* такой *казалось бы удобный* и *универсальный способ* как *перекатывание!* *Используемый*, разве что лишь, *эндемиками степей* и *пустынь* под *общим названием перекати-поле* (кермек, качим и др.) да *ежом*, когда ему *трудно спуститься* по *крутому склону* на своих *коротеньких ножках*. (Хотя известная *русская сказка* о *Колобке*,

для которого данный способ передвижения являлся **органичным**, и наводит на кое-какие размышления – по принципу «Не бывает дыма без огня!»)

(Представляется, что если **поставить** задачу создания организма, использующего для своего передвижения способ перекачивания, то, прежде всего, нужно было бы решить проблему полноценного функционирования его **вестибулярного аппарата** в данных условиях – **возможно, чрезмерной ценой его усложнения**. Иначе, пришлось бы задуматься о **гироскопической конструкции его защиты!** И всё же, решение вопроса по этому варианту вполне вероятно у каких-нибудь инопланетных форм разумной жизни!!!)

Ещё одним **принципом**, использованным при «конструировании» органической формы Жизни, является **принцип чётности**, реализованный в морфологии животных (в основном!) **более частным** образом – в виде **парности их органов**, в т. ч. – и конечностей. Если в отношении **органов слуха и зрения** **необходимость** для организма их парности очевидна – для **акустической** и **визуальной** локации явлений, происходящих в окружающей среде (т. н. **бинауральный** и **бинокулярный** эффекты) – то бытующее представление о **разделении функций левого и правого полушарий головного мозга по качественному признаку** – на «**математическую**» (**аналитическую**) и «**художественную**» (**психо-эмоциональную**), на наш взгляд, **чрезмерно упрощено!**

Естественно, **специализация** **имеется!** – **иначе не было бы смысла дифференцировать их**, **бесполезно** растрачивая – **какое-никакое!** – **время на обмен сигналами** между ними, **с целью координации**, при мыслительных процессах. Но не до такой степени, чтобы **к этому свести всю идею** данной дифференциации! (Даже **элементарная практичность** не даёт нам совершать **ненужных действий**, не говоря уж о **таком фундаментальном принципе**, как **целесообразность**, являющейся **осмысленной формой рациональности** – одного из «**краеугольных камней**»

нашего мироустройства!)

Поэтому, скорее всего, здесь реализуется **тот же принцип**, который таится в общей идее парности – «кооперация» **функции и её поддержки** (по схеме: «ведущий» и «ведомый»). Особенно явно он прослеживается при **функциональной неравноценности конечностей органического свойства**: например, по характеру их действия всегда можно судить о том, какая рука (либо нога) – правая или левая – является «ведущей» у человека, выполняющей основную роль в парной работе. Которая, тем не менее, **не могла бы быть выполненной без помощи другой конечности** – например, **ходьба и бег!** [Вопрос о **морфологии конечностей** и их количестве – сначала, лишь как **органов передвижения!** – решался, по-видимому, на **стадии беспозвоночных**: у **моллюсков**, например, – от **улиток, дендалиума и морского ангела** (с одной конечностью) до **головоногих** (с 8-ю «руками» – у **осьминогов**, плюс 2-мя щупальцами – у **каракатиц и кальмаров**).]

И при **локации звуков и изображений** (если разобраться повнимательней в её механизме!) один из **парных органов** – **ухо** или **глаз** – также является «ведущим» (**воспринимающим**), а другой – «ведомым» (**сравнивающим**). Но особенно явно это заметно при **неравномерной дисфункции органов слуха или зрения**, связанных с их **поражением травматического или патологического, наследственного или возрастного характера**.

ЭТО ЖЕ касается левого и правого «отделов» головного мозга: беря на себя аналитическую либо психо-эмоциональную функцию – в той или иной ситуации! – **один из них** становится «ведущим», **другой же, помогая ему**, – «ведомым». Т. е., становясь «сопроцессором», помогающим «ведущему» – в данной работе! – **полушарию (основному «процессору»)**. Тем не менее, в общей картине (или балансе) психической деятельности любого организма чаще всего просматривается органическое (наследственное) верховенство одного из полушарий головного мозга, накладывающее своё, **превалирующее**, влияние на психо-интеллектуальную характеристику каждого индивида. Наглядно

проявляющееся в его ментальности и... «главенстве» той либо другой его руки и/или ноги!

[Хотя вполне возможен и ТАКОЙ «расклад», что указанная схема действует лишь при **КАКОМ-ТО процессе** – в зависимости от характера которого («математического» или же «художественного») ведущую роль берёт на себя *то* или *другое* полушарие головного мозга. А при **ПОДСОЗНАТЕЛЬНОЙ оценке** явления – в виде впечатления или ощущения! – каждое из них выдаёт «свою картинку» в общий («диспетчерский»?) отдел, где они, накладываясь друг на друга (как и при бинокулярном зрении!), составляют совместную – «стереоскопическую!» – проекцию, которая и реализуется в виде **ДАННЫХ впечатления** либо **ощущения**. Но, **СКОРЕЕ ВСЕГО**, параллельной «аналитической разработкой» ситуаций оба полушария занимаются **ВСЕГДА**, и мы, **ВСЕГДА ЖЕ**, имеем «стереоскопический» результат их работы!!! В котором, **ВСЁ ЖЕ**, чётко просматривается лидерство того или иного полушария головного мозга!]

В этом же видится и объяснение **интеллектуально-эмоциональной неодинаковости** «женского» и «мужского» начал, корни которой таятся в разнице между **X-** и **Y-хромосомами** – вторыми элементами в гаплоидных «связках» **X-X** (женской) и **X-Y** (мужской). Тогда как их первые элементы – **X-** и **X-хромосомы** – играют **органически объединяющую** роль, просматривающуюся в схемной общности морфологии женского и мужского организмов!

Отсюда **возникает вывод о взаимной** («**функциональной!**») «**неравноценности**» **X-хромосом** и в женском гаплоидном наборе X-X – после их соединения с мужским гаплоидным набором X-Y в диплоидный комплекс. Скорее всего, дело – в разнице между **химическими связями**, образующимися при этом: как, например, разнятся между собой орто-, мета- и пара-связи в бензольном кольце, придавая одним и тем же атомам углерода разные свойства!



[Интересно, что структура гаплоидных «связок» – **X-X (женской)** и **X-Y (мужской)** – рассматриваемая в концептуальной целостности, являет собой зримое воплощение диалектического закона «единства и борьбы противоположностей»: первые, **X- и X-**, их элементы демонстрируют (и осуществляют) «единство», а вторые, **X- и Y-**, – «борьбу» **женского и мужского начал в биологическом организме!** (**Именно поэтому** автором и произведена соответствующая смысловая инверсия в указанном законе. И, естественно: определения «**первые**» и «**вторые**», в отношении **хромосом** в гаплоидных «связках», нужно понимать условным образом!)]

Влияние гаплоидных наборов на формирование качественно отличного интеллектуально-эмоционального комплекса у мужчин и женщин хорошо объясняется с позиции концепции системогенеза нервизма Человека, которую мы предложим в гл. 11 следующего раздела, но выяснение природы этого различия, непосредственно, мы переносим в заключительный раздел данной работы, где будут обсуждаться и другие побочные аспекты основной темы, рассматриваемой нами в первых 2-х её разделах.]

Парность других органов – лёгких (с бронхами), почек и репродуктивных (яичников у женщин и яичек у мужчин) – трудно объяснить чем-то иным, кроме как дублированием, исходя из важности их для организма (например, при выходе «из строя» одного из пары!) Но сердце, печень и селезёнка ничуть не менее необходимы ему, однако они в организме имеются лишь в единственном числе. В чём же дело?!

Возможно, что это – тоже оставшийся «след» отвергнутой когда-то идеи дублирования всего организма?! Но тогда возникает следующее предположение: отказавшись от идеи «би-морфологии» всего организма, «селекционеры» оставили, всё же, дубль-вариант для «наработанных», к тому времени, схем жизненно важных для него органов: дыхания и очистки организма, и его воспроизведения. (Первые два являются важнейшими

составляющими механизма его метаболизма, а третье – атрибутом аппарата наследственности – и о их первостепенном (в аспекте генезиса!) значении для жизнедеятельности организмов мы говорили ещё в начале гл. 4 настоящего раздела!)

Всё объясняется, если принять следующую схему «биоконструирования»: занявшись, в первую очередь, механизмами метаболизма и наследственности, «селекционеры», к «моменту» подхода к типу хордовых, уже достаточно хорошо отработали схемные модели лёгких, почек и репродуктивных желез, чтобы с определённой уверенностью закрепить их в генотипе животных как их генетические признаки – продублировав, всё же, для надёжности! К этому времени вопросы, связанные с деятельностью сердца, печени и селезёнки, объединяемых тем или иным отношением к кровеносной системе (переносом крови, её очисткой и кроветворением), ещё только актуализировались – в связи с формированием состава крови (как жидкой ткани организма!) и принципов функционирования кровеносной системы.

Именно поэтому, они и не могли быть ТОГДА ЖЕ закреплены в генотипе животных; а затем произошёл отказ от идеи бинарности морфологической конституции организмов, и в отработанных позже схемах функционирования сердца, печени и селезёнки – в комплексе с более ранними! – эти органы оказались уже в единственном варианте! Но на принятие данного решения, могло наложиться и ещё одно обстоятельство.

Принцип оптимальности прямо указывает на то, что «конструкторская проработка» отдельных «узлов» и систем организма животных ( и в первую очередь – на предмет их надёжности!) должна была вестись специализированными «коллективами», совместно сотрудничавшими в вопросах морфологического и функционального сочетания их «изделий» в организме. И рациональность их действий (но без антропоморфной «подкладки») при этом, должна была

проявиться, прежде всего, в отслеживании уровня комплексной «надёжности» всего организма при разных вариантах этого сочетания.

Исходя из этого, с определённой долей вероятности можно предположить, что на последней стадии его «сборки» данные этого контроля уверенно зафиксировали достаточную, в целом, – для земных (очень мягких!) условий – «надёжность» животных организмов: как в аспекте толерантности, так и в иммунном – благодаря многоуровневой и многоступенчатой структуре защиты организма. Что, позже – в своё время! – и помогло окончательно «снять» вопрос о дублировании сердца, печени и селезёнки у животных!

[И даже повышенные требования, предъявленные позже к морфологии и функциональности человеческого организма, не изменили позицию пришельцев, «справедливо» добавивших на другую чашу весов всеядность Человека (в аспекте его приспособленности к земным условиям, т. е. – толерантности!) и его Разум, позволивший применить «недоступную» для животных возможность использования им огня, одежды и жилища для защиты от суточных и сезонных колебаний температуры и смены погодных условий – в помощь своему иммунитету!]

Отсюда, вытекает вывод о том, что лёгкие, почки и репродуктивные железы животных (и Человека!), представленные в «дубль-исполнении», являются первичными по отношению к их другим жизненно важным органам – сердцу, печени и селезёнке. Т. е., хроно-генетически – «старше» последних! И очерёдность формирования тех и других при эмбриогенезе должна подтверждать это, т. к. согласно концептуальному положению «селекционного биосинтеза» их этапность отражает программную схему последнего!!!

Наиболее же важным, по нашему представлению (для понимания ИСТИННОГО характера «взаимоотношений» между организмами, характеризваемыми эволюционистами как «борьба за выживание»!), принципом, «не замечаемым» и тщательно

избегаемым всеми исследователями, является принцип встраивания всех земных организмов в виде единой «гастрономической» цепочки. В начале её находятся автотрофы – организмы, синтезирующие органические вещества из неорганических (минеральных). Далее идут гетеротрофы – простейшие и многоклеточные – вплоть до хордовых, к подтипу позвоночных которых относится и Человек. В этой цепочке отчётливо прослеживается гениальный принцип «экспериментаторов»: пищевым «плацдармом» для появляющихся, всё более высших, форм организмов служат «созданные» до этого, низшие формы!

Идея действительно великолепная! – ведь, казалось бы, зачем изощряться в конструировании сложнейших комплексов анаболизма и катаболизма, когда можно было бы и во все последующие организмы встраивать гораздо более простые и уже хорошо проявившие себя механизмы фото- или хемосинтеза? Все бы питались минеральной «пищей», которая всегда «под рукой» и не нуждается в кулинарной обработке (но тогда б не появился дарвинизм с его теорией «борьбы за существование» и «естественного отбора»!)

Однако, не всё так просто! При переходе к высшим животным и, соответственно, отработке тончайших механизмов ферментативно-эндокринной деятельности нарастает необходимость в синтезировании самим организмом всё более сложных биомолекулярных соединений, которые извне он получить никак не мог.

Чтобы произвести их самому из элементарного «биохимического» комплекса (имеющегося на Земле – в основном! – в виде воды, диоксида углерода и неорганических соединений азота) с привлечением собственно минерального, организму необходимо усложнение его структуры (и, соответственно, конструкции!) как минимум на 3-4 порядка. В результате чего он превратился бы в огромный и неподвижный биохимический комплекс с невероятно сложной системой жизнеобеспечения:

мощной автономной энергоподстанцией, универсальным горно-минеральным (добывающим, перерабатывающим и обогатительным) комплексом, транспортной сетью, системой утилизации отходов жизнедеятельности (катаболизма) и «вредных (подготовительных) производств», и пр.

Совершенно очевидно, что это – **тупиковый** путь разрешения ситуации. Именно **поэтапное наращивание сложности «биохимических производств»,** когда в каждом последующем «образце» уже заложены частные решения того или иного биохимического цикла и, соответственно, его морфологического оформления, даёт возможность **существенного отставания морфологического (в первую очередь – анатомического!) усложнения организмов от экспоненты усложнения их биохимического механизма.** А следовательно – позволяет с минимальными издержками реализовать концепцию универсальности их функционирования при сохранении максимальной его биологической полноценности! И опять: вряд ли в **стохастическом процессе** возможно решение столь фундаментальной проблемы таким – **чисто системным!** – образом.

[Тем не менее, **полноценность** эта – весьма условна! И **один** лишь пример – **неспособность** нашего организма самостоятельно синтезировать т. н. **незаменимые аминокислоты** и **незаменимые же жирные кислоты** – превосходно демонстрирует нам это! **Специально ли это** сделано (чтоб не стал человеческий организм «чересчур» **совершенным!** – это в случае, если проблема, **всё же,** решается, и «**селекционеры**» её решили) или **нет** – по причине, допустим, **чрезмерного его усложнения!** – трудно сказать **совершенно определённо.** Однако, одно обстоятельство не только **недвуусмысленно** указывает **на умышленность данного действия** (что абсолютным образом подтверждает **истинность основного положения** концепции «**селекционного биосинтеза**» – об **искусственной природе** Человека!), но и звучит **тревожным набатом** для Человечества (!)

Речь идёт именно о незаменимых жирных кислотах. В отличие от незаменимых аминокислот, не вырабатываемых ни организмом **Человека**, ни **животных** (для каждого вида которых их набор неодинаков!), указанные кислоты поступают в наш организм в составе пищи – в виде растительных масел и животных жиров. Т. е., выходит, что механизм синтеза жирных кислот всё же встроен в анаболический аппарат животных, но отсутствует либо, с какой-то целью, инактивирован в человеческом организме.

В ряду других зловещих признаков (и их можно было бы перечислять!) это выглядит достаточно симптоматично! И конечно же, откровенная искусственность ситуации полностью исключает эволюционную «версию» её объяснения! – для Природы **АБСОЛЮТНО НЕРЕАЛЬНО систематически совершенствуя ЧТО-ТО, «выбросить»** – уже на последних этапах! – какое-то из своих фундаментальных достижений (ведь речь идёт о незаменимых для организма всех животных – и Человека! – биохимических соединениях!!!) и... пойти дальше – «продолжать» что-то улучшать и совершенствовать! – но уже без абсолютно необходимого, для этого, компонента (?!?!)]

Здесь обязательно нужно отметить, что погоня за всё бóльшим усложнением биохимической составляющей организмов не являлась самоцелью для инопланетных «экспериментаторов» – например, из спортивно-познавательного интереса! Она оправдывалась хотя бы тем, что при этом увеличивалась и энергетическая эффективность процессов метаболизма данных организмов, т. к. энергетика биохимических реакций, в общем-то, растёт по мере структурного усложнения участвующих в них соединений. Но эта методика имеет и более фундаментальный подтекст.

[Кстати, перед нами – неоспоримое доказательство искусственности данного процесса, т. к. Природе несвойствен путь, при котором растут энергетические потенциалы систем! Наоборот, естественные процессы это процессы неуклонного их

*снижения* путём *дробления (расщепления)* *сложных процессов* – *в чём бы то ни было!* – с *диссипацией* («*растворением*») *«извлечённой»* таким образом *Энергии* в *окружающем пространстве*. Именно поэтому, *противопоставляя всеразрушающей силе* Природы *обратный процесс* – *созидание с накоплением энергии!* – *«живые системы»* как раз и демонстрируют *своей самоорганизацией* (называемой нами *«силой Жизни»!*) *свою искусственность*. Что ещё раз говорит в *пользу* концепции *«селекционного биосинтеза»!!!*]

Т. к. *генезис Разума* виделся на путях *максимального развития системы высшей нервной деятельности создаваемых жизненных форм*, то сам собой вставал вопрос о *выработке организмом нейромедиаторов* – *особых химических веществ*, участвующих в *передаче биоэлектрических сигналов* по его *нервной системе*, и *нейрогормонов*, посредством которых *нервная система регулирует* деятельность *многих жизненно важных его систем*. Т. е., речь идёт о *нейропептидах, катехоламинах* и других *биологически активных соединениях*, принимающих участие в *нейрогуморальной регуляции* всех *жизненно важных систем* организма. Таким образом, *усложнение биохимического механизма «селекционируемых» организмов* диктовалось *необходимостью совершенствования их нервной системы* для *вывода её на уровень, необходимый для возникновения Разума*. Учитывая, что *Разум это проявление способности живого организма* – как *самоорганизующейся системы!* – *оптимизировать своё жизненное пространство, выстраивать свои «взаимоотношения» с окружающим миром* на основе *адекватности и рациональности* («*проектная*» форма Разума). Что – опять же! – *абсолютно «непосильная» задача для случайного (вероятностного!) процесса!!!*

Полагая *достаточным* (для нашей задачи!) обзор *общих принципов* (*биоинженерного, биомеханического, биохимического и системно-методологического*), лёгших в *основание программы «селекционного биосинтеза»*, перейдём к *«частным»* –

касающимся генезиса *Homo sapiens*. В первую очередь, к **морфологическим** – выбранным «селекционерami» для «конструирования» Человека. (Ведь, если принять предлагаемую автором концепцию, то этот вопрос возникает «автоматически».) Такие – определяющие Человека! – признаки, как **пятипалость** и **прямохождение**, видимо, были выбраны «селекционерami» не случайно! Ответ на этот вопрос представляется в 2-х вариантах: **а)** они взяли за образец себя; **б)** биомеханические расчёты показали оптимальность ИМЕННО ТАКИХ способов решения данных проблем.

Простейший логический анализ показывает, что вариант **а)** намного слабее другого. Во-первых, при решении задач такого уровня и значимости субъективный фактор исключается вообще – методологически! – даже у людей. К тому же, можно сказать с уверенностью что **субъективность** – это прерогатива **развитого «психокомплекса»**, и несвойственна существам с математически-прагматическим складом мышления; наилучшая (для иллюстрации данной мысли!) «модель» – это **живые «компьютеры»**, совершенно лишённые эмоций (в человеческом понимании этого слова!) и руководствующиеся в своих действиях лишь целесообразностью, опирающейся на математические расчёты. Другое дело, если произошло **совпадение результатов данных расчётов с их же морфологическими признаками!** – естественно, в самом общем виде.

Расчёты же **земной механики** показывают, что **захват длинномерных и круглых** (как самых «скользких»!) **предметов надёжно** осуществляется уже **3-элементной механической системой**. **4-элементная система** позволяет ещё **дополнительно** – и **не менее надёжно!** – **фиксировать 4-гранные предметы**; но с более сложными геометрическими формами, а тем более – с **«неправильной» конфигурацией** (или «**центровкой**») – возникают **проблемы**: необходимо вначале произвести расчёт центра тяжести предмета, особенно – при **ограниченной мощности захвата**. Либо найти его эмпирическим образом – после



**нескольких** (возможно – неудачных!) попыток!

Всё это не годится для реальной жизни, в которой в любой момент может возникнуть **критическая ситуация**, требующая быстрых и надёжных действий. Поэтому, **пятипалая схема захвата**, заложенная в «конструкцию» кисти человеческой руки, является **наиболее оптимальным решением** данной биомеханической задачи – при минимизации количества элементов «рабочего органа» системы захвата!

(От **Природы** трудно ожидать точного решения задач такой сложности! А тем более – **системно-логического!** Особенно учитывая, что при **спонтанном усложнении** каких-то признаков и свойств организмов, как это «проповедует» **эволюционная биология**, максимум, на что можно было бы рассчитывать, это **первый** из более или менее надёжных захватов, упомянутых нами выше – **3-элементный!** Да и то, если в **стохастическом процессе природного «поиска»** будут присутствовать оценка промежуточных результатов и их отбор по заранее выбранным критериям!!!)

Что же касается **прямохождения**, то здесь всё достаточно просто объясняется: необходимо было **совместить** в функциях конечностей «**передвижение**» и «**захват**». Видимых **вариантов решения этой задачи** всего два: либо сделать все конечности универсальными, либо **специализировать по одному из признаков**. Каждый из этих вариантов обладает **своими преимуществами и недостатками**, наглядно прослеживающимися на животных, к которым **была применена та или другая «кинематическая схема»**. (Кратко о них можно выразиться известной физической аксиомой: «**Выигрывая в одном, проигрываем в другом!**»)

Очевидно, до «возникновения» Человека **этой дилеммы не существовало**, и вопрос о **конечностях** – как органах передвижения – просто разрешился принципом парности (точнее, **симметрии!**) (Нужно ещё учесть, что **симметричное расположение конечностей** в организме **намного** улучшает характеристику режима его передвижения, оптимизируя

*равновесие* тела при этом! Что, ОПЯТЬ ЖЕ, является *чрезмерно сложным* и *несвойственным* для случайного процесса!!!)

К моменту же «появления» Человека она *актуализировалась*, но решение её обозначилось *само собой* – с решением *проблемы «захвата»*. И видимо, *однозначно!* – в пользу *специализации*, т. е. разделения функций конечностей, которые, вследствие *этого*, и «стали» «верхними» и «нижними» (по *человеческой «классификации»!*) Таким образом, *прямохождение* Человека это *следствие принятого решения* о *специализации* его *конечностей* на «двигательные» и «хватательные»!

Тем не менее, «след» от *былой универсальности*, которая *имеется* не только у *приматов*, но и у других животных и птиц, «придерживающих» *пищу* при еде и, даже, *добывающих* её *своими передними конечностями*, проявляется, порой, и у Человека. Наука знает об *уникальных* случаях *восстановления* людьми *этой универсальности* путём *жесточайших* тренировок – при *крайне необходимых обстоятельствах*: например – *полном отсутствии* *рук* или, наоборот, *ног!*

(*Сознательная направленная* тренировка при *вынужденных обстоятельствах*, *действительно меняющая*, в *определённой* степени *морфологию* организма, т. е. – *формирующая* его *фенотип*, это далеко не та «*эволюционная*» *приспосабливаемость*, которая происходит в стихийном процессе под влиянием *меняющихся условий среды* обитания. Тем более – не передающаяся по наследству ни в одном из этих случаев!)

Необходимо отметить и *такой принцип*, заложенный в физиологию человека, как его *всеядность*. Будучи *гетеротрофом* (по *причинам*, которые мы *обсуждали чуть выше!*), он *весьма зависим* от *источников органической пищи*, что *ощутимо* ограничивает его *жизненные возможности*. Это *не очень-то* вяжется с той *ролью*, которую ему *предназначили «экспериментаторы»*, помещая на *вершину животного царства*. Видимо, с целью *компенсации данного «неудобства»* он и оказался *снабжён универсальным механизмом питания*, что *предъявило*

дополнительные требования к его **ферментативному аппарату**.

И последнее! Применённый методологический приём – «пошагового» **приближения** к намеченной цели с оценкой промежуточных результатов – является одной из форм эвристического подхода, свойственного человеческому мышлению, и «роднит» **пришельцев с нами**. Если б, например, перед Человеком стояла подобная задача, то (**УВЕРЕНЫ!**) алгоритм её решения был бы **таким же!** Поэтому, библейские слова «*И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их.*» **не нужно воспринимать** аллегорически или метафорически. Иносказательно – да! – и в данном случае эта иносказательность выражается лишь в морфологическом отличии земной формы Жизни и Разума от инопланетной. Подобие Человека «образу Божию» заключено в его системе мышления, являющейся формой проявления его Разума, и совершенно естественно, что за образец его внеземные «биоинженеры» могли взять **только свой Разум**. Чтобы можно было «обратиться», при необходимости, к нам и «**быть услышанными и понятыми**»!!!

**Именно так** и следует воспринимать «священные писания», направленные к Человечеству его создателями и рассчитанные на его Разум – на то, что мы всё-таки услышим и поймём их! Поэтому, у нас есть ещё надежда «стать к ним лицом»!!!

## **8. Дальнейший мониторинг и... неутешительные выводы**

Постепенно *продвигаясь*, процесс формирования *биогеоценоза Земли* шёл к намеченному пределу. Мы не можем *точно* знать, *в чём* состоял этот предел, но, *исходя* из *полученных результатов* – *которые* у нас перед глазами! – *выдвинем следующее предположение*: *довести* программу *развития экосистемы Земли* до наивысшей «отметки» – *появления* у «образцов» *Сознания* (*свойства осознавать себя, осознавать окружающее* и *индивидуализировать себя от него!*) – застабиллизировать ситуацию и... *уйти!* *Закончив этим своё участие* в «жизни» Земли и *предоставляя созданным ими «жизненным формам»* возможность самим устраивать свою совместную жизнь на полученной в подарок планете. И *развиваться дальше* также самим: но *теперь* уже – *умственно!* [Именно в этом скрыт *тайный смысл* ещё *одного библейского догмата* о предоставлении Создателем Человечеству «права выбора» (т. е., *Пути своего развития*)!!!]

*Своё участие!* – но не *свой «эксперимент»* и не *своё вмешательство* – при *необходимости!* Что и *оговорено* в *Библии* и *подобных ей священных писаниях*, *появившихся* на Земле (*переданных «селекционерными»* через *своих «доверенных лиц»* – *апостолов и пророков!*), когда Человечество уже достигло уровня их «*уразумения*» – *в том виде*, как это ему *преподносилось!* *Не понимая* – *ещё!* – ни истинного смысла *своей сущности*, ни *истории возникновения*, ни *космической роли*, которая *ему уготована!* (В *Библии* об этом ничего нет! – и, что *интересно*, *тайна «божественного предначертания»* – *догмат любой религии.*) И когда *возникли* – у «*наблюдателей за нами*» – *серьёзные опасения*, что что-то идёт не так!

[А *то*, что на Земле много *идёт «не так»* и *переизбыток несправедливости* (которая должна рассматриваться как *форма социального дисбаланса*, *порождаемая неадекватностью* и

ведущая к нестабильности!), не только не было предусмотрено «селекционерками», но и явилось полнейшей неожиданностью для них. Об этом говорит очень жёсткий тон, в котором выдержаны многие библейские книги – в частности, различные послания (всего их в Новом Завете – 21), где полно явных и скрытых угроз за нарушение «божьих заповедей» (которые теологи называют «предостережением», но суть дела от этого не меняется! – сказанное подтверждается даже тем, что ещё в Ветхом Завете началась эта тема, и стала варьироваться в самых различных формах: достаточно прочесть Книгу «Плач Иеремии», «появившуюся» за пять с половиной веков до Р.Х.!) Присутствуют они (чаще всего – в завуалированной форме!) и в Евангелиях. А «Откровение святого Иоанна Богослова» откровенно рисует страшную картину «божьего суда» (т. е., расправы!) над грешниками, преступившими «христианские заповеди»! – но, похоже, это мало кого волнует в современном мире!!!

Вот что б сказала, например, наша «общественность», если б стало достоверно известно, что именно сейчас где-то проходит Высший Космический совет, на котором решается наша судьба?! Думаю, что кроме истерических воплей типа «Да по какому праву... ?!» и «Да кто они такие... ?!» мы б не услышали ничего! Значит, надо напомнить этой «общественности» (ведь у неё сейчас «медовый период» с религией! – после десятилетий диктата воинствующего атеизма), что, согласно Библии, все мы – «агнцы божьи» и пастырь наш может вести своё стадо (или отару – кому как нравится!) куда ему заблагорассудится. Даже не ставя «своих овец» об этом в известность!!! – вспомним христианские догматы о тайне божественного предначертания и божественной непогрешимости!

Если же отвлечься от теологических концепций (которые уже никто и не воспринимает всерьёз!) и взглянуть на проблему с космологических позиций, то положение не просто архитревожное, но может обрушиться в любой момент! И дело не в чьих-то угрозах!

Современный человек образован ровно настолько, чтобы отдавать себе отчёт в том, что с фундаментальными законами Вселенной не шутят! И один из них – это баланс, равновесность – Всего и Вся! – сообщающие ей стабильность, которая является первейшим условием существования её, а значит – и нашего мира! (С этих позиций, усиление в атмосфере Земли «неприятных» для Человека процессов это не более чем защита Космоса от него, его пагубных действий, взрывающих стабильность последнего, – и не только в области экологии! Которая неминуемо закончится «волевым» прекращением существования Человечества – как неразумной и опасной для Вселенной космической расы!)

[И здесь мы опять обращаемся к Новому Завету, считая его документом несомненного фактологического значения и огромной исторической ценности. Внимательно читая его, можно совершенно чётко разглядеть смысловой рельеф, покрывающий весь её текст скрытым «узором». Это тема о равновесности – морально-этической и социально-правовой, неразрывно связанными между собой и переходящими друг в друга. Которая подаётся то в виде адекватности (т. н. закон воздаяния!), то в виде справедливости!

Особенно рельефно эта тема – именно в указанных двух её видах! – проступает (постоянно!) в притчах Иисуса Христа, имеющих во всех Евангелиях. Что особо подчёркивает первостепенную важность её – как центральной опоры всего его учения! (Отсюда: и «слепая Вера», и «Страх божий» необходимы для того, чтобы Человек исполнял «заповеди христианские» безусловным образом!!!)

И ещё: отслеживая «эволюцию» Библии по порядку расположения её Книг, можно заметить как первоначальная морально-этическая установка на понимание Справедливости как «чистой» Адекватности («Око за око, зуб за зуб!» – в Ветхом Завете) стала постепенно сменяться установкой о Справедливости – как гармонии Мира, покоящейся на Любви и христианском Всепрощении! (Может именно это, как раз, и явилось причиной

размежевания христианства и иудаизма, т. к. христианское понимание Справедливости шло вразрез с еврейской ментальностью, сформированной на положениях Талмуда, основанных, в свою очередь, на ветхозаветных принципах мщения! Подробнее о «еврейском вопросе» с биологических позиций – в частности, о юдогенезе и генезисе еврейской ментальности! – в завершающем разделе данной работы.)

Апофеозом данного «дрейфа» стал общеизвестный тезис «о двух щеках», но... параллельно с чётким разграничением применения принципа Всепрощения: в отношении между людьми – как «обязательного», и «необязательного» со стороны Бога – в случае вины людей перед Ним!!! Сам же этот «дрейф» свидетельствует о постепенном приходе настоящих «авторов» данных Посланий к пониманию, теперь уже банальной, «истины», что «худой мир лучше доброй ссоры!» Т. к. мщением достигается лишь «удовлетворение» Справедливости, но... с одновременным разжиганием вражды! – т. е., не Мир и Спокойствие, являющиеся выражением равновесности в человеческих (а следовательно – и социальных!) отношениях. (И корсиканская вендетта, длящаяся многие поколения, – лучшее тому подтверждение!)

Таким образом, данный «дрейф» уже миновал и стадию Справедливости, откровенно провозглашая Мир и Спокойствие верховным приматом над прочими морально-этическими ценностями. Т. е., для достижения их, с формулированием догмата всепрощения, принесено в жертву Всё Остальное (хотя в основе практически всех притчей Христа лежит Справедливость или Адекватность!) Это нужно чётко разглядеть! – в нравственный фундамент Нового Завета заложен тезис, что в разрастающихся конфликтах таится «зерно» безусловной гибели Человечества!!! О чём он нас, по сути, честно и предупреждает!]

Несправедливость ведёт к социальным перекосам и порождает психологическую напряжённость в обществе, которые инспирируют перманентные «выбросы» недовольства «париев общества» социальным порядком в виде бунтов и революций.

Часто ведущих к *гражданским войнам* с *«реками крови»!* В свою очередь, *принципы, порождающие внутренний социальный дисбаланс, переносятся лидерами государств в международную сферу, сообщая мировому правопорядку черты и свойства, присущие социальному порядку в их странах.*

Особенно преуспели в этом страны, обладающие *превосходящим военно-экономическим потенциалом, грубой силой навязывая другим государствам кабальные условия в межгосударственных делах и международной торговле, лишая их, порою, права самим распоряжаться национальными ресурсами.* Мы уж не говорим о *территориальной экспансии, породившей, в своё время, и эру колониализма, и такое гангстерское государство, как США, продолжающее захват чужих территорий под любым «удобным» предлогом и в наши дни.* Не считаясь ни с мнением *мирового сообщества,* ни с тем, что оно *уже давно не «по локоть» и не «по колено» в людской крови!*

Постоянно прикрываясь тезисом о борьбе со *всевозможными врагами* за *«демократические ценности»* и *«права человека»*, и защищая, *на самом деле, ЛИШЬ свои интересы и право «на исключительность» в современном мире!* Жонглируя, для *оправдания своих бандитских действий на внешнеполитической арене, фарисейской фразеологией* типа *«рука Кремля», «империя зла», «страны-изгои»* и прочим *полит-семантическим бредом!!!* (*Фарисейской ещё и потому, что на второй «чаше весов» эта фразеология отлично уравнивается другой: «Право сильного!», «Огнём и мечом!», «Разделяй и властвуй!», «Третий радующийся!»* и т. п.)

(Во *второй книге «Разум и мировой правопорядок»* настоящей тетралогии *данная тема рассматривается более глубоко и аргументированно.* Фактически, *история США переписана заново!* – с позиций *диалектического историзма.* И здесь *нет смысла повторять тезисы из написанного: скажем лишь о том, что имеет непосредственное отношение к обсуждаемой теме – полной разбалансировке «конструкции» земной цивилизации!*)



Превратив международный *разбой и бандитизм* в норму (для себя!) мирового правопорядка Соединённые Штаты постоянно *провоцируют своей политикой другие народы на достойный – адекватный!* – ответ им. И когда *возможностей не хватает*, то «в ход» идут уже и *другие – такие*, например, как *11 сентября 2001 года* (это не *оправдание факта*, а лишь его *подчёркивание!*) Т. е., Соединённые Штаты – в лице своих *лидеров!* – сами виноваты перед *собственным народом за случившееся: не нужно было разжигать ненависть к себе во всём мире!* И можно только удивляться тому, что это не произошло гораздо *раньше* – например, после атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки в 1945 году по приказу Трумэна!!!

[А подобных случаев в истории США *более чем достаточно* – в которых *невинных людей погибало больше – на 3 или 4 порядка!* – чем *11 сентября*. (Вспомним, хотя бы, *озверелую «вьетнамскую кампанию»* – и, в частности, *деревушку Сонгми*, ставшую *национальным позором США!* – являвшуюся, скорее, *военно-химическим этногеноцидом международного масштаба* – когда *напалмом и дефолиантами выжигалась целая нация и вся страна* – вследствие *уничтожения её экосферы!*) Их *кровь вопиет о мщении*, и *проклятья сотен миллионов людей* во всём мире *неприменно падают на Страну «жёлтого дьявола»*, превратив её в *кремационный пепел* Истории!!!]

Практика *внешнеполитического гангстеризма*, являющегося *аверсом политической «медали»*, ведёт к *адекватному ответу: другой стороной этой «медали» – реверсом!* – как раз и является *международный терроризм*. (Аналитики из ЦРУ, должно быть, *давно это осознали*, и США *направленно «пестуют» его своими действиями*, чтоб, затем, *использовать его угрозу как стратегический жупел* – для их же *оправдания!* И *вооружённой агрессии* против «неудобных – для наведения «должного» порядка! – не гнушаясь, даже, *фальсификацией фактов* – как это и произошло в Афганистане и Ираке! И как это происходит *сейчас* в отношении Ирана, а затем – *грозит* и

**Корее!!!)**

Таким образом, **Соединённые Штаты** повинны в львиной доле слёз и крови, льющихся на Земле. [Их не останавливает и недвусмысленное предупреждение, **ТРИЖДЫ** позвучавшее в видении, посетившем **Д. Вашингтона**, – о котором мы упомянули в конце шестой главы этого же раздела: «**Сын Республики, смотри и учись!**». А также – его разъяснение в заключение: «**Сын Республики, то, что ты видел, истолковывается следующим образом. Три большие опасности подстерегают Республику. Самой страшной будет третья, проходя через которую, весь мир, не будучи объединён, не сможет её преодолеть. Пусть каждое дитя Республики научится жить для своего Бога, своей страны и Союза.**»

Недопонимание лидерами США ИСТИННОГО значения слов «**своего Бога**», «**своей страны**» и «**Союза**» и «**картин**», прошедших перед взором ПЕРВОГО президента Соединённых Штатов (особенно, второй и третьей!), а точнее – **ПОЛНОЕ игнорирование** ими данного видения, **ведут США** к их **НЕОТВРАТИМОМУ историческому Краху!!!]**

**Космос**, наверняка, уже не раз содрогался от волн горя и страха, исходящих – всё усиливаясь! – от нашей планеты и разрушающих его энергетический баланс – равновесность «негативной» и «позитивной» форм энергии. И это – **не художественный образ!** – с учётом доказанности природы психической энергии как одного из видов Энергии вообще, также подчиняющихся фундаментальному закону о неуничтожимости Энергии и взаимопревращении её различных форм. А также – **реальности** существования энергоинформационного поля, в котором и происходит перемещение больших потоков психической энергии по принципу «бегающей волны».

(А то, что **энергия** может быть как **позитивной**, так и **негативной**, мы чувствуем на себе – например, по **психологическому «микроклимату»** в любом коллективе или же при **личном общении с людьми!** К тому же, их проявление –

*негативной* и *позитивной форм энергии* – мы *можем* ощущать даже в различных уголках собственного дома!)

Именно на *равновесии* – естественно, динамическом! – *позитивной* и *негативной форм энергии* покоится **стабильность Вселенной**. И *подрывая* её, мы «подпиливаем сук», на котором «сидим сами»! Усиливающийся шквал негативной энергии, исходящий от нашей планеты, превращает её для Космоса во **вражеский боевой корабль**, и когда его «компенсационные» возможности на этом участке – за счёт энергетической диссипации, проявление которой мы уже наблюдаем в виде **нарастающего потепления климата** на Земле! – **будут исчерпаны**, тот будет **попросту уничтожен**.

Всё произойдёт практически мгновенно! В момент (который мы даже *не уловим!*) выключения «компенсационного» (наверное, *правильнее* – *рекреационного!*) механизма – при тех же самых (а то и *нарастающих!*) количествах выбрасываемой в Космос *негативной энергии* – начнётся стремительная – взрывного характера! – деформация энергетического баланса на данном участке Космоса, влекущая за собой перестройку гравитационной структуры Пространства. И достаточно будет малейшего резонанса, чтобы планета **тут же взорвалась** – из-за мгновенного перераспределения нарастающих напряжений в структуре Пространства!

Именно таким взрывом и будет достигнуто **энергетическое равновесие** на данном участке Космоса на **новом динамическом уровне** – но... уже без **человеческой расы!** И дальнейшая диссипация негативной энергии с перераспределением её из зоны концентрации – **кругового пояса по всей орбите бывшей Земли** – в смежные области Пространства постепенно приведёт к выравниванию энергетического фона на данном участке Космоса.

(**Возможно** – хотя в разд. III и предлагается другая версия, но **МОЖНО**, ведь, и совместить НЕОБХОДИМОСТЬ астрономическую с **НЕОТВРАТИМОСТЬЮ наказания!** – **так** и «погиб» в своё время Фэтон!!! Цивилизация которого презрела и

*объективные законы Вселенной, и предостережения о последствиях неразумности своих действий!!! И соответствующие замеры энергетического фона по его орбите и смежным – внутренней и внешней – с ней областям, **МОГЛИ БЫ** подтвердить или опровергнуть эту гипотезу.)]*

## **II. Критика теорий «биологического эволюционизма»**

### **1. Вводная часть**

*Появление новых теорий и концепций по узловым проблемам науки, как правило, не снимает с «повестки дня» старые – до тех пор, пока не будет показана **полная несостоятельность** последних. [Речь не идёт о примерах, когда одни из них являются **частными случаями** других: в таких соотношениях, например, находятся **физика Ньютона** и **физика Эйнштейна**, **геометрия Эвклида** и **геометрия Римана**.]*

*Однако, и доказывание этой несостоятельности не должно сводиться лишь к констатации таких формальных признаков, как **сомнительность**, **маловероятность** или **практическая невероятность** какого-либо утверждения на данный счёт – это можно принять только за **необходимое условие обоснованности** его критики. Достаточным же условием её может быть лишь убедительное опровержение истинности основных положений указанного утверждения! Исходя из этого, рассмотрим подробнее основные положения, на которых базируются теории эволюционного характера возникновения и развития Жизни на Земле.*

*Из соображений системности подхода разделим эти теории на **2 группы**: «**дарвинистского**» и «**антидарвинистского**» **характера**. Хотя последние и не признаны официальной наукой и, казалось бы, **нет необходимости останавливаться** на них, но и предлагаемая концепция «селекционного биосинтеза» идёт вразрез с ней; поэтому, нужен хотя бы краткий обзор их – чтобы иметь, с одной стороны, **целостную картину ситуации в этом вопросе**, с другой – «**свидетельство**» того, что указанная концепция ничего общего с ними не имеет. (Хотя сама идея, естественно, **не***

*нова и «замусолена» до крайности!»*

*Основной момент расхождений «дарвинистских» теорий с «антидарвинистскими» (по мнению самых «дарвинистов»!) заключается в отрицании ведущей роли «естественного отбора» – одного из 3-х «китов», на которых держится «дарвинизм». Но это касается лишь разновидностей «эктогенеза», одной из которых является «ламаркизм» («первая целостная концепция эволюции живой природы»!), и его последующие «модификации» – «неоламаркизм», «механоламаркизм», «ортоламаркизм», «психоламаркизм», «подменявшие формообразующую роль «естественного отбора» некими внешними (среды) или внутренними (организмов) факторами».*

*С другими теориями дело не только в этом моменте: например, «креационизм», сторонником которого был сам **Карл Линней** – создатель системы растительного и животного мира! – отрицал «эволюцию» вообще, а не только и другие два её фактора («изменчивость» и «наследственность»), так как придерживался религиозного учения о «сотворении Мира» Богом из ничего. Додарвиновский «трансформизм» хоть и был в общем русле с дарвиновской концепцией о «происхождении одних организмов от других путём изменения и превращения органических форм», тем не менее, ещё «не вышел» на уровень признания за изменчивостью, наследственностью и естественным отбором «ведущей роли» в развитии Жизни на Земле. Что же касается теории «автогенеза», то она объясняла «эволюцию» организмов только их собственными силами – «силой роста», «принципом совершенствования» и т. п. Теория же «ортогенеза» выстроена на идее «изначальной целесообразности в природе».*

*Как ни парадоксально, но ближе всех к концепции «селекционного биосинтеза», из перечисленных «лжетеорий», оказывается «теистическая» – «креационизм», также не признававший «эволюцию» за «движущую силу» развития Жизни на Земле и происхождение различных видов организмов от других! Нужно только заменить Бога на могущественную инопланетную*

цивилизацию, а «ничего» – на химические элементы, вошедшие в состав органики! Это весьма любопытная параллель, и об этом стоило бы поговорить отдельно. Но СЕЙЧАС разговор о другом: сколь основательны доводы сторонников «дарвинизма» о ведущей роли факторов «изменчивости», «наследственности» и «естественного отбора», учитывая, что этой же позиции придерживаются и современные «эволюционисты»? – хотя одной «эволюцией» они не в состоянии объяснить всю сложность и упорядоченное многообразие экосистемы Земли! Рассмотрим этот вопрос подробнее, придавая понятию «эволюция» только «дарвинистский» (т. е. «биологический» – см. выше!) смысл.

## 2. Истинное значение «эволюционных» факторов

Для определения фактической роли так называемых эволюционных факторов – «изменчивости», «наследственности» и «естественного отбора» – сначала необходимо выяснить: есть ли вообще хоть какая-то связь между ними? или они действуют, что называется, «всяк по себе»? Если никакой связи между ними нет, то закрадывается следующий вопрос: а имеют ли вообще эти «факторы» хоть какое-то отношение к развитию живой природы? И в случае отрицательного ответа и на этот вопрос возникает совсем уж «крамольный»: а существуют ли вообще такие биологические понятия как «изменчивость», «наследственность» и «естественный отбор»?! – и если «да», то к чему же, на самом деле, они имеют отношение?

Постановка вопросов далеко не так уж и наивна, как это могло бы показаться кое-кому – ведь, как будто, перед глазами абсолютно здравая, логически сбалансированная схема: «изменчивость» обеспечивает приспособление организмов к изменениям условий окружающей среды; «наследственность» передаёт «наработанную» изменённость последующим поколениям организмов, осуществляя этим «эволюционное» продвижение вперёд; «естественный отбор» закрепляет накопление признаков изменчивости путём отсеивания отстающих «приспособленцев».

Но, во-первых, те же факторы действуют (и не менее эффективно!) и в схеме «селекционного биосинтеза» – как рабочие приёмы «селекционеров»! А во-вторых: работает ли вообще эта «стройная» схема? – серьёзные основания для таких сомнений появляются, если вникнуть в неё повнимательней!

Эволюция каждого вида крайне ограничена как минимум двумя факторами: природными возможностями занимаемой им экологической ниши и границами его собственной морфологической и физиологической изменчивости – при приспосабливании к меняющимся условиям существования! –



обусловленной его генетическими возможностями. Но существует и ещё один, не замечаемый биологами: каждый биологический вид занимает свою экологическую нишу не путём простого, «физического», заполнения её, а за счёт множественности, качественности и разнообразия связей с ней (благополучие же каждой ниши зависит от гармоничности её взаимосвязей с соприкасающимися нишами других биологических видов и их благополучия!)

При катаклизмах неблагоприятное изменение условий существования организмов выражается, чаще всего, в виде резкого сокращения («схлопывания») занимаемой ими экологической ниши. И приспосабливание их к новым условиям начинается не с генерирования каких-то изменений в их анатомии или физиологии, а с их смещения в ещё остающуюся область ниши. Градиент данного смещения всегда направлен к границе ниши – разница лишь в тех или иных её точках, что зависит от особенностей характера изменения этих условий.

Например, в неурожайные годы животные могут переходить на пищу, используемую ими ранее только в порядке исключения, а при дальнейшем ухудшении обстановки – даже на несвойственную им ранее! Т. е., следующим этапом – после смещения к границам своей сужающейся ниши! – при нарастании негативных факторов, будет попытка выйти за их пределы – в смежную биологическую нишу – если у них нет других вариантов!

В этих отчаянных метаниях животных в поисках выхода из сложившейся ситуации совершенно не просматривается никакой изменчивости – именно морфологическо-наследственной! – организма, т. е. действия основного фактора, запускающего весь механизм биологической эволюции «дарвинистского типа». Более того, вся этологическая практика показывает, что в подобных случаях животные просто мигрируют в районы с более благоприятными условиями существования! Так что, если к чему-то и имеет отношение «изменчивость», так это – к ареалу обитания животных, но никак не к их морфологии, т. е. – к их

*анатомии и физиологии. И здесь явно просматривается ещё одна грубая «натяжка» дарвиновской теории – теперь уже, методологического свойства: применение её обезличивающим (т. е., механическим!) образом, не учитывающим разницу между животными – способными «убегать от опасности», и растениями – лишёнными такой возможности. (Что, в лучшем случае, говорит о КАКОМ-ТО отношении данной теории именно к растениям – но и только!)*

Одна из главных особенностей, отличающая растения от животных, это ПРИКРЕПЛЁННЫЙ образ жизни, препятствующий их миграции при ухудшении условий своего существования. [Хотя *некоторые* их виды – т. н. *лазящие (вьющиеся)* – и имеют ограниченные возможности к своему переселению!] В подобных случаях (например, при нарастающей концентрации солей в почвенных водах!), они оказываются перед дилеммой: приспособиться к этому либо погибнуть! – т. к. с водой в их организм поступают из почвы и необходимые для жизнедеятельности вещества.

Именно это – в первую очередь! – определяет выживаемость растительного организма: быстрая переориентация на нехарактерную для него пищу! – т. к. по сравнению с отсутствием пищи все остальные условия второстепенны и третьестепенны. Но изменчивость его (допустим, выработка эффективного механизма нейтрализации вредных для него веществ!) здесь ни при чём – потому что быстро она произойти не может! Тем более, что при вторичном (ответном!) действии всегда – явно или неявно – присутствует эффект запаздывания. (А питание необходимо ежедневно!)

Действительными факторами выживания организмов до выработки ими хоть какого-то приспособительного механизма – даже если бы это и происходило на самом деле! – являются диапазон их «экологической ниши» и степень толерантности. В большей, по величине, экологической нише (т. е., при большем разнообразии видов употребляемой пищи больше и

возможностей для манёвра по всему её полю, а повышенная способность переносить негативное воздействие природных факторов позволяет переждать неблагоприятное время. (В такой ситуации наибольшие шансы на выживание – у «всеядных» организмов, к которым, **в первую очередь**, относится Человек!) Вспомогательными факторами, при этом, являются лабильность организма при подстраивании к меняющимся условиям существования и неприхотливость в еде.

Нужно учитывать, что в каждом организме имеется свой «стабилизационный» механизм (являющийся частью его «адаптационного комплекса!»), который выполняет роль биологического «гироскопа», обеспечивающего динамическое равновесие во всех системах организма (и в первую очередь – его гомеостаза!) – при сравнительно небольших изменениях параметров его внутреннего состояния или внешней среды путём соответствующей перестройки «ферментативного» – у растений! – или «гормонального» и «психического» – у животных! – аппаратов и усиления выработки в организме биологически активных веществ («биогенных стимуляторов»). [От индивидуальных возможностей данных аппаратов как раз и зависит эффективность переадаптации организмов при их миграции, к примеру, на другое место обитания – к его атмосферному давлению (высоте над уровнем моря!), климату и влажностному режиму, а также – к его широтному времени («авторегулировка» его биоритмов – «биологических часов»)!]

После стабилизации организма (при его адаптировании!), т. е. выравнивания динамического равновесия в его системах на каком-то новом уровне, часто случается, что этот уровень для организма лишь условно приемлем, т. к. близок к критическому: например, для гипертоников – при их переезде в высокогорную местность (это же относится и практически ко всем эндемикам, не способных к выживанию при ином сочетании природных факторов!) В подобных случаях организм пытается «компенсировать» недостаточность слабого звена дефектной

системы путём хотя бы **частичного** перераспределения его функций среди других звеньев этой же системы или, даже, – среди других систем! Пример: т. н. «компенсированный» порок сердца при сердечной недостаточности! Данный «компенсационный» механизм, являющийся другой частью вышеуказанного «адаптационного комплекса», «включается» при достаточно **серьёзных** изменениях условий существования организма, когда действия одного «стабилизационного» механизма явно недостаточно для его **нормального функционирования в новых условиях.**

Таким образом, **начальная стадия реагирования** организма на **меняющиеся условия существования** характеризуется, в первую очередь, «включением» «адаптационного комплекса» и приспособительными «манёврами» по всему диапазону экологической ниши. Однако, **этого явно не могло хватить** при серьёзных катаклизмах, периодически сотрясавших планету и **основательно менявших** её природно-климатические и геоморфологические условия. Эти изменения **резко «сузили» большинство тогдашних экологических ниш** и даже **совсем «захлопнули»** многие из них. И происходили они **гораздо динамичнее**, чем **природные возможности биологических организмов позволяли приспособиться к ним!** Ведь, **накопление хромосомных мутаций в нужном направлении стихийным образом – дело слишком медленное**, чтобы **успеть** передать через ряд поколений эти **мелкие изменения своим отдалённым потомкам, не успев раньше погибнуть**, и потому – **малореальное.** А при внимательном рассмотрении всех аспектов данного «эволюционного» фактора – «изменчивости» – **и вовсе нереальное!**

Биологическая наука различает изменчивость организмов наследственную и ненаследственную, относя к первой ту, что «обусловлена **возникновением мутаций**», а ко второй – которая появилась «под воздействием факторов внешней среды» (и здесь имеются разные варианты: «модификации», «морфозы», «фенокопия») И **опять мы сталкиваемся с полной неразберихой:**

какую из этих «изменчивостей» – наследственную или ненаследственную! – «биологическая эволюция» признаёт своим фактором? Если «наследственную», то тогда факторы внешней среды ни при чём; если же та, которая появилась «под воздействием факторов внешней среды», то она – «ненаследственная». Получается, что в применении к эволюционному понятию «изменчивость» «воздействие факторов внешней среды» и «наследственность» находятся **во взаимоисключающем отношении!**

Но если это так, то о каком «эволюционном» **формировании приспособительных изменений** организма к условиям внешней среды можно говорить, коль они не могут быть **переданы по наследству**? Если: «модификации» это «ненаследственные изменения признаков организма, возникающие под влиянием изменившихся условий внешней среды (температуры, влажности и др.)»; «морфозы» это «ненаследственные изменения организмов, вызываемые факторами внешней среды и возникающие в результате нарушения действия генов»; а «фенокопия» – «ненаследственное изменение фенотипа организма, вызванное факторами окружающей среды и копирующее проявление какого-либо известного наследственного изменения (мутации)» – то, оказывается, что **ни один из вариантов «изменчивости»**, связанной с **приспосабливанием** к условиям окружающей среды, **не обеспечивает динамику «эволюции»** – в связи с **невозможностью передачи «наработанных» изменений по наследству**.

Следовательно, максимум, **НА ЧТО можно рассчитывать**, это **те микроизменения**, которые организму, **ВОЗМОЖНО, удастся приобрести** – если на это останется время жизни в критических условиях жесточайших катаклизмов, когда большинству организмов были отпущены, **всего лишь, «минуты» и «часы»** – в масштабах исторического времени!!! И без возможности **передать их своим потомкам**, если **таковые ещё успеют появиться за указанное время!** Вывод однозначен: не в состоянии

такая **«изменчивость»** обеспечить **«эволюционное»** приспособление организмов, а значит – **быть одним из факторов** (фактически – **движущих сил!**) **«биологической эволюции»!!!**

Что же касается той **«изменчивости»**, которая называется **«наследственной»** и обусловлена **возникновением мутаций** (т. е., **«мутагенезом»**), то она **не связана** с воздействием **факторов внешней среды**, так как **изменения происходят** «в молекулах **нуклеиновых кислот, хранящих и передающих наследственную информацию**». Т. е., на **«субгенном»**, а не **«хромосомном»** уровне! Но **такие изменения** влекут за собой **не образование новых видов** организмов, а т. н. **«молекулярные болезни»**, проявляющиеся в виде **расстройств белкового, углеводного или других видов обмена веществ**. Таким образом, получается, что и **«наследственная» изменчивость** **ничего** для **«биологической эволюции»** **не даёт!** А это значит, что **«изменчивость»** и **«наследственность»**, существуя **по отдельности** как **биологические понятия**, **не связаны между собой** – даже рамками **эволюционных учений!**

[Сформулированный Н. И. Вавиловым **«закон гомологических рядов»** (о **«параллелизме в изменчивости родственных групп растений»**), в основе которого лежит **биологическая «гомология»** – **одинаковое молекулярное строение генов** и **сходство в порядке их расположения в хромосомах у родственных видов**, – усилиями его «учеников» и «последователей» (вместе с Т. Д. Лысенко «доблестно» громившими **генетику** как **«буржуазную лженауку»** и **высмеивающими** её под термином **«морганизм-менделизм»!**) **был приспособлен** для нужд **«сталинской» биологии** – **подкрепить шатающийся «дарвинизм»**. Но **лучше** всего **«закон гомологических рядов»** объясняется именно с **позиции** концепции **«селекционного биосинтеза»**: **структурная схема программы её осуществления** наглядно демонстрирует **«пошаговый» метод «селекции»** **всё новых и новых таксономических групп** организмов путём **искусственных хромосомных перестроек** и **молекулярного конструирования.**]

В свете **отсутствия взаимосвязи** между **«изменчивостью»** и

**«наследственностью»**, как факторами **«биологической эволюции»**, совершенно ясно, что и **третий фактор** – **«естественный отбор»!** – также **никакого отношения** к ней **не имеет!** Это наглядно подтверждается **следующим примером**: и **в настоящее время хищники существуют**, в основном, **за счёт отлавливания самых слабых и больных животных**, исполняя роль **природных «санитаров»**; т. е., по сути дела, они **«ведут» «естественный отбор»** **вне зависимости от того, меняются ли их жертвы под влиянием «условий окружающей среды» или нет!** Тем более, что в **отсутствии природных катаклизмов «мотивации» к анатомической и/или физиологической «трансформации»** (т. е., **изменчивости**) у животных **практически нет!**

[Здесь мы подошли к моменту, где **совершенно отчётливо** видно, что **эволюционисты «дарвиновского»** направления **смешали** вместе **две принципиально различные вещи**: **а) изменчивость организмов** в процессе **воздействия меняющихся условий среды их обитания** (т. е., **то**, что как раз и **«можно было бы»** отнести к **биологическому видообразованию!**); **б) и их же изменчивость** в результате **каждодневной борьбы за существование** – наоборот, **очищающей и стабилизирующей вид** (т. е., по сути, **его совершенствование!**). И уже **одно это** – **объяснение одним и тем же механизмом (взаимодействием 3-х «эволюционных факторов»)** **взаимополярных явлений!** – должно было, **со всей очевидностью, (логической!)** указать на **несостоятельность данной концепции**. (И **прекратить её рассмотрение в общем виде** – как это делается **в настоящее время!**)

Считая, однако, ЭТОГО **недостаточным** для **кардинального решения** вопроса, примем **указанную методологическую «натяжку»** лишь за **«необходимый признак» ложности** теорий **«эволюционизма»**, базирующихся на **данной концепции** (ещё одна «натяжка» указана **чуть выше** – это **«уровниловка»** в применении т. н. **эволюционного механизма** по отношению к **животным и растениям!**) Однако, для **полного анализа** её необходимо **чёткое разделение доводов по двум направлениям: изменчивость**

организмов по варианту а) будет рассмотрена в следующих главах, по варианту б) – прямо сейчас. Доказательство **несостоятельности** концепции изменчивости организмов в результате *каждодневной* их **борьбы за существование** проведём чисто логическим путём (методами *силлогистики*), а именно – **«приведением к нелепости»** (“*Reductio ad absurdum*”).

Исходя из тезиса выживания в **борьбе за существование**, лежащего в основе **всех биоэволюционных теорий**, **зайцы**, по мере **своего совершенствования** должны были бы становиться **всё более неуловимей** для **волков**, обрекая *последних* на **вымирание** (под «волками» подразумеваются *хищники*, а под «зайцами» – их *жертвы*). На практике же **этого не происходит!** Действительно, применив тот же тезис о совершенствовании – под влиянием вынужденных обстоятельств! – и по отношению к **волкам**, мы получаем **более или менее** согласующуюся с имеющимися реалиями картину!

Перед нами классическая эволюционная «гонка» обоюдного совершенствования, закономерный результат которой, к настоящему времени, – «**суперзайцы**» и «**суперволки**». **Так ли это?!** – возможно, мы этого не замечаем потому, что рассматриваем ситуацию только в **дихотомичном** аспекте, т. е. в соотносительном друг другу, а **надо бы** – в абсолютном? При этом, действительно, относительность между «**суперволками**» и «**суперзайцами**» могла остаться примерно той же, что и была – **когда-то (!?)** – между «**просто**» **зайцами** и **волками!**

Ситуация, как видим, не только искусственная, а **архиискусственная**: ведь, согласно логике, **нынешние** «**суперзайцы**» должны были бы быть не просто «не по зубам» **прежним волкам**, а вообще **исчезать** от тех с **быстротой молнии**. (Соответственно, **нынешние «суперволки»** должны бы быть для «**тогдашних**» **волков** страшнее **тигров!** И вообще, в **этом свете** вся древняя фауна должна быть, по сравнению с современной, какой-то ненатурально-инфантильной, «кукольной». Но вряд ли! – это абсурд, не требующий даже



**доказательств фактами или проверки расчётным путём!!!**

[Тем более, что всякая «эволюция» давным-давно прекращена – с окончанием работ по созданию Человека (согласно как предлагаемой теории «селекционного биосинтеза», так и соответствующему библейскому догмату о «творческой неделе» Создателя!) Последними её штрихами – то, что мы назвали бы сейчас полевыми испытаниями модели! – как раз и были искусственное зачатие Иоанна Крестителя и Иисуса Христа! И именно Рождеством Христовым (Р. Х.) отделяется Время (хозяйничания) людей – «наша эра», от Времени «экспериментаторов» (мы так и пишем: до н. э. – «до нашей эры»!!!]

Таким образом, ни о каком «естественном отборе» в результате «жесточайшей борьбы за существование» не может быть и речи! – особенно, с учётом ещё двух фундаментальных факторов, о которых мы ранее говорили. Первый из них это тезис, высказанный нами в первой книге настоящей тетралогии «Апология Разума», о том, что разрешение извечного кровавого «конфликта» между хищниками и их жертвами это «не более чем регулирование природного баланса экосистемы Земли – важнейшее условие существования Жизни на планете»! Т. е., «отношения» между хищниками и травоядными, и травоядными и растениями, – это лишь необходимые звенья в «гастрономической» цепочке Жизни на Земле!!!

И второй – высказанный нами чуть выше: о доминировании во Вселенной принципа стабильности, чему в корне противоречила бы любая агрессивная – основанная на конфликтах, «взрывающая» стабильность мира, – идея, закладываемая в основание какой-то концепции – особенно такой, как концепция создания Жизни, новых жизненных форм! Именно поэтому в Космосе не может существовать и раса, изначально враждебная Человечеству! Она может оказаться органически и ментально чуждой, проявить любопытство или недопонимание (неправильно понимаемые нами!), но не враждебность! – все мы

*дети одной Вселенной и «братья по Разуму».*

*(Что, не исключает, одновременно, нахождение в нашем мире существ, действительно чуждых нам не только биологически, но и системно, – с совершенно иной системой мышления и представления реальности! Родина которых – другие Вселенные, совмещённые с нашей в едином Пространстве! – те, что мы называем «параллельными Мирами». И обладающих Знанием перемещения из одних Миров в другие – для ведомых только им одним целей!)*

*И это накладывает на людей тем бóльшую ответственность перед ним – Космосом! – «ожидаящим» гармонии в нашей цивилизации. Уверен, что только с возникновением её признаков у Человечества появится возможность прямых контактов с внеземными расами! Пока же мы опасны своей агрессивностью и эгоцентризмом, непредсказуемостью и вероломством, безжалостностью и цинизмом не только для «окружающих», но, даже, – для самих себя!!!]*

### 3. Об особенностях изменчивости организмов

Поразительно, но абсурд, возведённый «дарвинистами» и их последователями в научную догму, не «резал глаза» никому из учёных с 1859 года, когда было опубликовано сочинение Ч. Дарвина «Происхождение видов путём естественного отбора»; и хотя современные «эволюционисты» нехотя признают, что эта теория не в состоянии объяснить целый ряд важных моментов, тем не менее, они с ещё большим рвением цепляются за его основные положения, отдавая им главную роль в учении о «биологической эволюции». Но как основные положения геометрии Н. И. Лобачевского не перечёркивают всю геометрию Эвклида, а «теория относительности» А. Эйнштейна – физику И. Ньютона, так и «изменчивость», «наследственность» и «естественный отбор» предлагаемой концепцией не отменяются как биологические факторы, но дезавуируются как факторы эволюционные, – т. е., ставятся на надлежащее им место! Остановимся на этом подробнее.

В своё время среди «дарвинистов» в ходу была парадоксальная задача, в чём-то схожая со знаменитой древнегреческой «про Ахиллеса и черепаху»: если у ящерицы, каждый раз заново отрицающей свой хвост после его потери (в результате т. н. автомии!), постоянно, на протяжении всей её жизни, отрывать хвост, как только он отрастёт, – и эту «вивисекцию» проделывать ТАКЖЕ с её детьми и детьми её детей, то ВОЗМОЖНО ЛИ таким вот образом вывести новый вид «бесхвостой ящерицы»?

После работ Г. Менделя и Т. Моргана со всей определённостью стало ясно, что подобный способ «селекции», основанный, казалось бы, КАК РАЗ на всех «3-х китах» дарвиновской теории происхождения видов, – «изменчивости», «наследственности» и «естественном отборе» – без изменения генетического кода (на уровне ДНК!) результата не даст! [Именно об этом и говорилось выше: изменения, произошедшие в

организме под воздействием внешних факторов **не фиксируются** в его генетическом аппарате наследственности (т. е., **не меняют** его генотип!), а следовательно – и **не передаются по наследству!**]

Другой пример. Как известно, у человека, потерявшего ноги (на войне или в результате несчастливого случая!), становятся **сильнее руки**, а у потерявшего зрение **обостряется слух**. Представим, гипотетически, (хотя это и выглядит слишком жестоким!), что у их потомков – детей, внуков, правнуков и т. д. – по каким-то различным фатальным причинам **происходит** в жизни **то же самое**: неужели **кто-то сможет всерьёз предположить**, что в конце концов, **когда-то**, среди этих потомков **начнут появляться безногие** или **слепые от рождения?**

**Нет, конечно!** – но более крепкими и с более острым слухом – **вполне вероятно!** И дело здесь в том, что в результате **постоянного вынужденного приспособления** к сложившимся условиям существования (т. е. «поколенной» **тренировке определённых органов!**) в организме **постепенно нарастают соответствующие морфологические изменения**, информация о которых поступает в его генетический аппарат, производя его **перестройку** в данном направлении – по принципу обратной связи (см. авторскую теорию системности в первой книге «Апология Разума» этой же тетралогии!)

[Примеров подобной изменчивости организмов очень много, в том числе – и искусственного характера. Так например, согласно установившемуся эталону красоты, цейлонская женщина считалась **тем красивее**, чем длиннее у ней была шея, и девочкам с раннего детства «заковывали» её кольцами-обручами, добавляемыми по мере их роста. По подобным же критериям, китайские женщины должны были с детства носить очень тесную, сковывающую ногу обувь, чтобы она не росла, т. к. маленькая ступня у женщины считалась **признаком аристократизма** её происхождения. И эти многовековые традиции **нашли своё отражение** в анатомических особенностях данных народов – которые **начнут «расщепляться»**, как

генетический признак, СРАЗУ ЖЕ вслед за исчезновением данных традиций!!!

Это примеры, так сказать насильственного характера, а вот – пример использования природных особенностей анатомии организма. Как известно, одним из центральных тактических принципов в любом виде спортивной борьбы является выведение соперника из состояния устойчивого равновесия, а сделать это тем труднее, чем ниже расположен центр тяжести его тела. Специалисты спортивной борьбы знают, что традиционно «неудобными» противниками являются борцы-азиаты, центр тяжести тела которых анатомически ниже, чем у европейцев.

Здесь интересно то, что данная анатомическая особенность народов Центральной и Восточной Азии – китайцев, корейцев, японцев и др. – предрасполагая (более всего!) к занятиям борьбой, позволяет очень быстро добиваться серьёзных успехов. Это и отразилось в виде культивирования среди них самых различных направлений и школ т. н. восточных видов борьбы, постепенно приобретших характер национального культа. Вследствие чего, на протяжении многих веков все мужчины обязаны были с раннего детства заниматься каким-нибудь из них, пронося, затем, эту привычку через всю свою дальнейшую жизнь. Что, опять же, обратной связью отражается на их морфологии – а именно, характерной конституции тела! (Но об особенностях расогенеза у нас состоится отдельный разговор в разд. IV настоящей работы.)

Данные примеры, казалось бы подтверждающие дарвинистскую теорию, на самом деле имеют нюансы, указывающие на совершенно отличную от неё природу. Речь идёт о направленном формировании определённых признаков, характеризующимся осмысленностью действий, которая проявляется в их системности и методичности. Что совершенно не свойственно Природе, и именно поэтому находится в основе авторской позиции «антидарвинизма»!]

Но воздействие этого побудительного – к перестройке! – фактора мизерно: в генетическом аппарате имеется

*«ограничитель», не дающий возможности производить в нём (аппарате!) слишком глубокий или резкий его метаморфизм – «ограничитель», сходный, по природе, с «силой инерции», ограничивающей скорость автомобиля на повороте (в зависимости от радиуса поворота!) во избежание его опрокидывания. И это понятно, так как самым главным – фундаментальным! – свойством Жизни является Сохранение Себя – с использованием для этого всех своих возможностей! Об этом – в следующей главе.*

#### **4. О «теории Геодекияна»**

В соответствии с «теорией Геодекияна», «комплекс жизнеобеспечения» любой биологической системы содержит два «противоположных» фундаментальных начала – «консервативное» и «прогрессивное». Первое из них ассоциируется с материнским началом, второе – с отцовским. Задачей материнского начала является сохранение Жизни как таковой, в конкретном случае – данного организма как «живой системы». Функция отцовского начала – развитие этой системы, т. е., её – системная! – эволюция (этот механизм подробно разобран в той же теории системности). Из двух этих факторов, классически воплощающих в биологии один из главных принципов диалектики, – «единства и борьбы противоположностей»! – и состоит, схематически, «комплекс жизнеобеспечения» биологического организма. Каков же механизм взаимодействия этих двух (казалось бы, полярных) понятий? – на примере, скажем, **Человека!**

«Консервативное» начало противится любым изменениям в живой системе, видя в этом угрозу существованию Жизни. И не без основания! – т. к. осуществляется эта угроза всегда в виде тех или иных изменений, происходящих с организмом. Т. е., стабильность является главнейшим фактором сохранения Жизни – «без риска»! – фактором жизнеобеспечения любого организма. Реализуется она во всех организмах стабилизационной системой – в первую очередь, в виде гомеостаза – постоянства их внутренней среды! И подкреплена компенсационным механизмом (о чём мы говорили в предыдущей главе!), выражающимся в перестройке, при необходимости, режима работы различных систем организма, с перераспределением их функций между собой, консолидированно обеспечивающими его существование на новом, достижимом для данного состояния организма, уровне оптимальности. А также – многоуровневой защитой различных иммунных систем, функционально специализированных для

решения задач по ликвидации любой (подчёркиваем: *естественной биологической!*) опасности для организма, имеющейся на Земле!

[Кстати, по поводу «любой опасности для организма». Это не оговорка: земные жизненные формы «спроектированы» таким образом, чтобы быть в состоянии отразить любую опасность биологического характера! Имея общую – для всей планеты! – биохимическую основу Жизни, земные организмы всегда в состоянии «поладить» друг с другом или нейтрализовать «противника», т. е. – ликвидировать угрозу. По-настоящему же, «противоядия» нет только от биологической опасности чужеродного земному биогенеза, «сконструированной» по отличным от использованных на Земле биологических принципов!

(И подтверждение этого в том, что в окружении заразных больных всегда имеются люди, к которым болезнь «не пристаёт»; также, как и при любой эпидемии и море – пандемии холеры, тифа, оспы! – есть такие, которых она обходит – даже если они и не предпринимают никаких мер для защиты от инфекции! Своё объяснение указанного феномена мы предлагаем в четвёртой книге «Психика, психология и психо-логика» настоящей тетралогии.)

Любопытный «пассаж» по данному поводу приведён в Библии. В гл. «О соблюдении преданий старцев» Евангелия от Марка книжники и фарисеи обвиняют Иисуса Христа в том, что его ученики «не умывают рук своих, когда едят хлеб». На что он им отвечал (см. следующую главу «Что оскверняет человека»): «... ничто, входящее в человека извне, не может осквернить его; но что исходит из него, то оскверняет человека.» И дальше: «Потому что не в сердце его входит, а в чрево, и выходит вон, чем очищается всякая пища.»; «Ибо извнутри, из сердца человеческого, исходят злые помыслы, прелюбодеяния, любодеяния, убийства, кражи, лихоимство, злоба, коварство, непотребство, завистливое око, богохульство, гордость, безумство, – всё это зло извнутри исходит и оскверняет человека.»

**Практически то же самое** мы читаем в одноимённых



главах Евангелия от Матфея, но в Евангелии от Луки (см. гл. «Иисус осуждает лицемерие фарисеев и книжников») по данному же поводу добавлена весьма примечательная фраза: «Неразумные! не Тот же ли, Кто сотворил внешнее, сотворил и внутреннее?» (подчёркнуто мной! – авт.)

Оставив в стороне аспект критического отношения Иисуса Христа к устным заповедям («старцев»), расширяющих толкование обрядового закона (см. Книгу «Исход» Ветхого Завета), и его «контрпараллелизм» (противопоставление) между пищей материальной и нравственной (духовной) – это темы особые! – обратим внимание на «антисанитарную» подоплеку ситуации. Позиция Христа в этом вопросе не только (невольнo и косвенно) подтверждает сказанное нами выше, но приведённая фраза из Евангелия от Луки уже чуть ли не прямо говорит о том же!

И наша действительность преподносит нам соответствующие примеры почти на каждом шагу: мы часто видим людей, жующих «что-то» на ходу, но подумал ли хоть кто-нибудь из них руки перед тем, как положить себе в рот это «что-то»? А чумазые детишки из какой-нибудь африканской страны?! – вряд ли они знакомы с элементарными правилами гигиены! Да и сами ортодоксальные мусульмане! – разве обязательное «омочение» пальцев перед едой – тоненькой струйкой холодной воды, без мыла, из кумгана – не является лишь данью религиозной догме, а не соблюдением обязательной санитарной нормы?! И... ничего!!!]

Начиная с момента зарождения нового организма в чреве самки, и вплоть до его появления на свет, материнский организм создаёт максимально комфортные (по возможности!) условия для развития плода, главным из которых является динамическая стабильность гомеостаза внутриматочной среды. Биологическая функция его сохранения и вынашивания реализуется независимо от воли и желания матери – т. е., даже если ребёнок является для женщины нежеланным, её организм всё равно будет делать всё

**возможное** для сохранения его жизни! – для него «не имеет значения» **ни то**, кто отец ребёнка, **ни какова** «история» его зачатия и **каковы** взаимоотношения биологических родителей последнего.

[Проявление **этого же фундаментального закона «природы»** мы наблюдаем в виде инстинкта **самосохранения**, «встроенного» **во все живые организмы**. К тому же, она дополнительно наделила психологию Женщины чувством **материнской любви** (проявляющейся и у животных – в виде врождённого рефлекса!), очень часто **сохраняющему жизнь** даже нежеланному вначале ребёнку! (К счастью, успехи медицины в области контрацепции позволяют **достаточно эффективно** самой женщиной регулировать **совпадение** желания иметь ребёнка со своим циклом овуляции.)]

**«Прогрессивное» же начало обуславливает развитие Жизни** и выражается в **изменениях**, вносимых **геном сперматозоида** («отцовской» гаметой) в **геном яйцеклетки** («материнский» геном). Именно **отец** вносит изменения в хромосомную структуру зиготы, позволяющие сделать «безопасный шаг» от действующей (а потому – проверенной практикой!) **материнской хромосомной модели**, – **на чём**, собственно, и **держится весь механизм развития Жизни** на Земле! (Безопасность этого шага весьма условна – что и акцентируется кавычками! – т. к. пример с гемофилией (или дальтонизмом, и не только!), передаваемой по отцовской линии показывает риск внесения нежелательных изменений в генетический код яйцеклетки генами сперматозоида.)

Таким образом, **соединение в одном синкарионе** двух полярных начал – **консервативного** (материнского) и **прогрессивного** (отцовского) придаёт **Жизни** её поступательное движение – за счёт отцовских генов. Что и является фактором «поколенной» трансформации Человечества, в общем плане, и родословных ветвей – в частных случаях. (В этом смысле **эволюция Человечества** – но не «биологическая эволюция»)

человеческого вида! – представляет собой интегрированную сумму всех его родословных ветвей, переменную во времени. Также, как генофонд Человечества является интегрированной суммой всех генетических признаков его родословных ветвей, меняющейся во времени!) Поэтому, **абсолютно оправдано** обозначение **«родословий»** по мужской линии (т. е., по фамилии мужчин!), потому что **«родословие»** («генеалогия») как раз и представляет собой многовековую череду изменений, вносимых мужскими генами в родовой кариотип!

[И **это же** есть продолжение, теперь уже – **«естественное»**, той **биологической программы**, о которой мы говорили в предыдущем разделе. В котором **всё родословие** («генеалогическое древо») любого организма описывается **«файлом»**, в полном имени которого прослеживается всё его происхождение – от самых (биологических) истоков! – а черед поколений предстаёт как «путь» этого «файла»! (Вспомним, **опять же библейское:** «сын Давидов», «колени Авраамово», и др.)]

Но если роль и значение мужского начала – в поколенных изменениях человеческого генофонда, обеспечивающих его прогрессивное развитие, то воспроизводство (генезис) самой Жизни и её сохранение это **функция Женщины** (однако, с полным основанием всё сказанное имеет **такое же отношение** и ко всем остальным видам живых организмов!) Лишь при **«симбиозе» данных факторов** и их уравновешивании возможно **полноценное функционирование биологических** – и не только! – систем: без **«прогрессивного» начала** система «застынет», **не в состоянии развиваться**, а без **«консервативного»** – быстро начнёт саморазрушаться из-за **перманентной деформации её структуры** по причинам **любого характера.**

Что **важнее** для Жизни: существовать «вечно» – в застывшей форме «чисто женского» генома (хотя, в связанном состоянии, мужские генетические признаки и таются в полиплоидных клетках женского организма!), многократно защищённой стабилизационным «комплексом», или же

*развиваться, при постоянной опасности оказаться уничтоженной? – вот дилемма, которую, в первую очередь, пришлось решать «экспериментаторам»! И они, после достаточно продолжительного колебания (о чём и свидетельствует испытание ими упомянутых выше различных вариантов решения проблемы!) остановились, всё же, на гетерогенном варианте кариогамии, сообщающем развитию человеческого рода медленный «дрейф» к неведомым «берегам».*

[Именно *этот* «дрейф» и *можно* было бы «засчитать» за *биологическую* эволюцию (раз он *имеет генетическую природу!*) – при *отказе* от «классической» *дарвинистской* (и *иже с ней!*) – если б она *происходила* под воздействием *изменений «внешней среды»* или в результате *беспощадной «борьбы за выживание»!* Но... *эволюции не было вовсе* – как мы *это* показываем! – во всяком случае *той*, которую называют «биологической»; а *та*, которую мы назвали «*селекционным биосинтезом*», закончилась с *Рождеством Христа*. Сейчас происходит *системная* эволюция *человеческого Разума*, проявляющаяся в *исторической смене общественно-экономических формаций* и *научно-техническом и социальном прогрессе* Человечества (на примере *ведущих стран!*), представляющих, *интегрированно, развитие человеческой Цивилизации!* Но *об этом* подробнее – в конце настоящего раздела и в разд. IV данной работы.]

## **5. Механизм действия «комплекса жизнеобеспечения» организмов**

При сравнении «теории Геодекияна» с теориями «биологического эволюционизма» видно, что *первая* из них гораздо более убедительна (естественно, в отношении вопросов, которые *рассматривает!*) – и не только тем, что *позволяет получать ясные ответы на эти вопросы*, но более всего – *своим системным подходом к их решению* – а это **стóит дорогого!** Именно она, *не затрагивая такие «эволюционные» факторы*, как «*изменчивость*», «*наследственность*» и «*естественный отбор*», вносит в разрешение проблемы два (без преувеличения – *основополагающих!*) таких элемента, как: **а) системный подход; б) фундаментальные, системные же, начала** – «*консервативное*» (*материнское!*) и «*прогрессивное*» (*отцовское!*) [И, что интересно, – «теория Геодекияна» ничуть не противоречит предлагаемой концепции «*селекционного биогенеза*», так как рассматривает **структуру и механизм функционирования биологических систем** (организмов!); авторская же концепция касается вопросов природы **происхождения** и механизма образования их.]

Приведённые выше примеры **адаптации организмов** к новым условиям существования демонстрируют действие **стабилизационного механизма**, «*встроенного*» в каждый из них и являющегося **основой «консервативного начала»**, о котором идёт речь в «теории Геодекияна». Важнейшая составляющая стабилизационного механизма – **иммунитет** (защитная система организма) – обеспечивает «*способность организма противостоять действию повреждающих агентов, сохраняя его целостность и биологическую индивидуальность*», т. е. – его стабильность. **Компенсационный же механизм**, как «*аварийно-резервная система*», вступает в действие лишь когда у **стабилизационного механизма** нехватает «сил» для **поддержания функционирования систем** организма на **приемлемом** для него

уровне стабильности, и возникает реальная угроза его безопасности, – перестраивая схему взаимодействия его органов и систем (нередко **частично «перепрофилируя»** их функционально!) и вводя в действие резервы, имеющиеся у организма.

Рассмотрим попристальней действие всех указанных механизмов системным образом – в нашей интерпретации, но с учётом основных положений «теории Геодекиана»! – на примере, допустим, **инфицирования** организма, начинающегося с преморбидной фазы заболевания.

В обычном состоянии комплекс **жизнеобеспечения** организма – как биологической системы! – находится в «консервативном» режиме, **стабилизационный** механизм которой чётко контролирует **равновесность** всех протекающих в нём процессов. При этом организм напоминает **хорошо укреплённую крепость** с многоуровневой защитой в виде разнообразных иммунных систем, и **компенсационным** механизмом в резерве!

При массированной атаке «повреждающих агентов» **иммунная** защита организма вступает «в бой» поэтапно – в зависимости от уровня, на который смогли проникнуть «агенты». Если **иммунитет** справляется с **инфекцией собственными силами** (или с помощью лекарственной «таблетки»), то дело так и ограничивается преморбидной фазой, т. е. проходящим недомоганием. Когда же **сопротивления иммунитета** недостаточно, при приближении к пороговому значению, за которым начинаются повреждения организма, **«комплекс жизнеобеспечения»** переключается с «консервативного» режима на **«прогрессивный»**. Т. е., с **«запрета»** – на **«разрешение»** перестройки функционирования организма (системного и физиологического характера!) на **«военное положение»** – для **соответствия** её режима складывающейся ситуации. (Этот момент являет собой переход болезни в активную фазу, а защиты организма – от **пассивной формы** к **активной!**)

Именно **«разрешением»** на проведение в организме

необходимых изменений и обусловлено введение в действие компенсационного механизма. Первым делом подключаются дополнительные ресурсы организма – в виде усиления выработки им биологически активных веществ («биогенных стимуляторов»), «подстёгивающих» деятельность организма в критических условиях (в частности, адреналина), и изменения режима его нейрогуморальной регуляции – также за счёт усиленной выработки катехоламинов и нейропептидов, например, адренокортикотропного гормона (АКТГ, кортикотропина).

[В этом кроется и объяснение общеизвестного феномена под названием «второе дыхание». Находясь, как правило, в «консервативном» режиме, организм, с ростом функциональной нагрузки на свои системы, использует всё бóльшую часть своих наличествующих возможностей, помогающих ему справиться с ситуацией. (Как раз в этом и заключается «работа» стабилизационного механизма: оптимизировать координацию взаимодействия всех систем организма в меняющихся условиях их функционирования!) Однако, эти возможности не беспредельны: наступает момент их исчерпания и «комплекс жизнеобеспечения» организма – наконец-то! – даёт «добро» на перестройку режима работы его систем для ввода в действие его дополнительных резервов!

(Тогда и открывается у спортсмена, например, «второе дыхание» – как прилив сил в его организме. А «третьего дыхания» потому и не бывает, что «получив разрешение» на перестройку режима работы своих систем, организм теперь будет до конца использовать имеющиеся у него ресурсы, пока полностью их не исчерпает!)

Данный эффект запаздывания – пока «консервативное начало» тянет «до последнего», «не желая» давать разрешение на изменение функционального режима работы систем организма «в надежде», что «комплекс жизнеобеспечения» справится с ситуацией «наличными средствами» (т. е., силами одного лишь стабилизационного механизма и/или иммунитета!) – очень

часто играет **фатальную роль** в судьбе человека (хотя, казалось бы, и призван для **защиты организма!**) При **низкой лабильности организма** (т. е., способности к **быстрой перестройке режима его функционирования**) он может погибнуть **прежде**, чем **компенсационный механизм развернёт свою деятельность!**

И **подтверждение** этому – **неоднократные случаи смерти** людей **от непосильного труда**, и **молодых спортсменов – от перетренированности!** Даже **часть самоубийств** можно отнести на **этот счёт!** – когда **груз обрушившегося на человека несчастья** или **жестокое разочарования** **мгновенно** отнимает у него **все душевные силы** и толкает его к **суициду**. И пока не придёт к нему **«второе дыхание»** – в виде **новой волны психической энергии!** – **спасти его может** лишь чья-то **своевременная моральная поддержка** – т. е., **приток этой энергии «со стороны»!**]

При **прорыве же «вражеских» агентов** в организм и нанесении **ему повреждений, компенсационный механизм** – после **отражения их атаки** (т. е., после того, как минует **кризис болезни!**) – призван **изыскать и задействовать** такие **дополнительные его возможности**, которые **могли бы компенсировать** эти повреждения до **максимального** (по возможности!) **восстановления** его **поражённых функций**, – **мобилизацией ли ресурсов организма, перестройкой его секреторной деятельности** и/или **перераспределением функций и нагрузок** в нём, и др. (**Этот период – выздоровления организма!** – как раз и **характеризуется восстановлением работы его систем** на принципах их **консолидированного взаимодействия** в условиях **имеющихся у того возможностей**.)

Только после завершения **этой работы компенсационный механизм** вновь «передаёт эстафету» **стабилизационному механизму**, который **выравнивает все параметры** организма на **новом уровне равновесности**, зависящем от **изменившегося режима взаимодействия его систем**. **Это** и означает **возвращение выздоровевшего – и «перестроенного»!** – **организма** в **«консервативный режим»** существования, а сам **данный период**



является *рекреационным* для него! (Т. е., *ни одна болезнь* или *травма не проходят* для организма абсолютно бесследно, оставляя *определённые последствия* в его нативной структуре в виде *тех* или *иных её изменений*, как раз и «создавая» его *фенотип!!!* И, как правило, *проявление этих последствий* происходит с *приближением старости* человека!)

## **6. Об особенностях адаптации организмов**

При рассмотрении предложенной функциональной схемы действия «комплекса жизнеобеспечения» внимательный читатель мог заметить, что встречая первым атаку инфекции, иммунитет организма действует в условиях «консервативного режима» его функционирования. Т. е., является именно его «атрибутом»! – что и подтверждается «переключением» режима его жизнедеятельности на «прогрессивный» лишь после исчерпания возможностей иммунитета. Следовательно, если б – в силу каких-то обстоятельств! – разрешение на переключение режимов поступило ранее данного момента, то, отключаясь, «консервативный режим» должен был бы отключить (инактивировать) и иммунную защиту организма (!) И если мы сможем найти реальную модель, подтверждающую этот логический вывод, то все наши рассуждения сойдутся в безупречную схему.

[Такой пример – причём, неоспоримый! – имеется, но вначале – об упомянутой схеме. Если допустить – априори! – что указанная посылка верна, то становится понятно, почему «система жизнеобеспечения» организма так «неохотно» идёт на переключение режима его существования с «консервативного» на «прогрессивный»! – потому что, при этом, отключается и его иммунитет, т. е. – вся защита организма (!!!) Что представляет смертельный риск для последнего, и именно это имело нами в виду, в предыдущей главе – во фразах об организме как биологической системе: «... а без «консервативного» – быстро начнёт саморазрушаться из-за перманентной деформации её структуры по причинам любого характера», и далее – «... или же развиваться, при постоянной опасности оказаться уничтоженной»!

Этим же объясняется и вышеупомянутый нами эффект запаздывания переключения режима деятельности организма с «консервативного» на «прогрессивный»: имея в «корневой

подпрограмме» установку на отключение иммунитета лишь в исключительном случае, «комплекс жизнеобеспечения» организма каждый раз заново решает для себя этот вопрос – исключительный ли это случай или, всё же, нет?! – до конца «надеясь», что иммунитет (со стабилизационным механизмом) «собственными» силами справится с угрозой организму и не придётся идти на крайнюю меру – переключаться на другой режим, вообще оставаясь без иммунитета! И, возможно, сравнивая параметры ухудшающейся ситуации с каким-то «комплексным показателем», заложенным в его биопрограмму в виде граничного критерия – как матрицы, момент совпадения которых и является «разрешающим» для переключения режимов.]

Обещанным же примером (и действительно, неоспоримым!) служит адаптация организмов – аспект которой является одним из ключевых при рассмотрении изменчивости организмов под влиянием внешних условий как базового фактора «биологической эволюции». И подробный разбор функциональной схемы «комплекса жизнеобеспечения» организмов (с подключением «теории Геодекияна») необходим был нам как раз для её обсуждения!

Адаптация, как процесс приспособления организмов к новым условиям существования, обладает большей выраженностью характера по сравнению с процессом приспособления их при изменяющихся условиях внешней среды. Если в последнем случае мы имеем постепенное (т. е., более или менее плавное!) течение процесса – как правило, на одном и том же месте, – то при адаптации организм сравнительно резко переносится из одних условий существования в другие. Поэтому, для изучения изменений, происходящих с организмами при изменении условий их существования, адаптация, как модель, окажется более эффективной, нежели сам механизм их «эволюционной» изменчивости, т. к. позволяет наблюдать все перипетии борьбы организма за выживание в ускоренном темпе. Тем более, что воспроизвести «эволюционный процесс»

организмов мы *не в силах*, а примеры их *адаптации* – не только перед нами на каждом шагу, но мы и сами (причём, в любой момент!) можем провести подобный опыт!

[Естественно, использование какого-то аналога в качестве модели носит достаточно условный, зачастую – упрощённый! – характер, фиксируя лишь самое общее, схемное, сходство между рассматриваемой ситуацией и используемым аналогом. Но это нам как раз и нужно! – т. е., схема разворачивания приспособительных возможностей организма в ответ на изменение условий его существования. И схема эта будет аналогична «эволюционной», поскольку и в том, и в другом случае, решение проблемы заключается в создании организмом эффективного механизма противодействия внешней среде путём перестроения работы своих систем. Как и в вышеразобранном примере с инфекционной атакой на организм!]

При адаптации, т. е. – в процессе приспособления организма к изменённым условиям своего существования (будь то климатические, высотные или широтные), иммунитет, как защита организма от действия «повреждающих агентов», практически не используется, вследствие «неявности» последних. Например, повышенная температура тропиков (ведущая, с непривычки, к перегреву организма и его обезвоживанию) или влажность субтропиков (влияющая на гомеостаз организма и снижающая защитные свойства кожи) в сравнении с условиями умеренных широт, пониженное атмосферное давление и разрежённость воздуха в горной местности (ведущие, соответственно, к «высотной болезни», т. е. повышению кровяного давления и гипоксии организма), в отличие от условий низменности, а также – рассогласованность между «деловым» распорядком жизни человека и его «биологическими часами» и физиологическим режимом, являются для иммунитета организма дестабилизирующими факторами (т. е., невидимыми «повреждающими агентами»), против которых ему трудно использовать какую-то из своих систем – скажем,

**комплементарную или фагоцитарную.**

При таких обстоятельствах решение проблемы возможно лишь путём изменения режима функционирования соответствующих систем организма и синхронизации их работы на новом уровне взаимодействия. Т. е., функциональной (не морфологической – как слишком длительной!) его **перестройкой!** – разрешение на что его «система жизнеобеспечения» обязана дать после попыток – априори, тщетных! – использования возможностей одних лишь стабилизационного механизма и иммунитета для решения проблемы!

[Именно этими **тщетными** попытками и можно объяснить потерю времени организмом при **переадаптации (переакклиматизации) спортсменов (на сборах или соревнованиях с выездом), артистов (на гастролях), командированных, работников с «вахтовым» режимом работы** и т. п. Вследствие чего, данный процесс растягивается с 4-х дней до недели-полтора – в зависимости от **адаптивных особенностей конкретного организма.** В первую очередь, его **лабильности** и **возможностей компенсационного механизма!**]

Перевод режима функционирования организма с «консервативного» на «прогрессивный» должен выразиться (прежде всего!) в отключении стабилизационного механизма – чтоб «не **запараллелить**» две взаимоположенные тенденции в организме: **сопротивления изменениям** в нём и его **структурной перестройки.** Естественно, при этом отключается и бóльшая часть иммунной защиты, являющейся одним из базовых элементов стабилизационного механизма и стоящая на **страже действующего «статус-кво»** – т. к. любое его изменение «расценивается» иммунитетом как посягательство на стабильность организма, а следовательно – как угроза его благополучию! (Т. е., чтобы он **не противодействовал изменениям, необходимых организму для его приспособления к новым условиям существования!!!**)

Таким образом, переключаясь на «прогрессивный» режим,

*«комплекс жизнеобеспечения»* организма, вместе с отключением стабилизационного механизма, инактивирует до минимума и иммунную защиту его от вторжения *«повреждающих агентов»* – например, *инфекции*. Именно этим и объясняется *повышенная подверженность* людей заболеваниям (например, простуде и/или *инфекции* – учитывая, что человек живёт в окружении микробов и в симбиозе с ними!), а также – *обострение хронических недугов*, в *период их адаптации* (в частности, *акклиматизации!*) к новым условиям своего проживания. (Сказанное в полной степени относится к животным и растениям: например, при их *интродукции* за пределы естественного ареала их обитания!)

При этом, одновременно с *инактивацией иммунной защиты*, включается и «компенсационный» механизм – чтобы за время своей перестройки организм, всё же, не успел погибнуть! (И, очевидно, *низкая толерантность, плохая лабильность* и/или *недостаточность компенсационного механизма* не позволяют большинству эндемиков приспособиться к другим условиям существования до момента их гибели!)

*Аналогичная ситуация* для земных организмов наступала *всякий раз* после очередного глобального катаклизма: *резкие и глубокие изменения условий их существования* наносили *такие повреждения* организмам, с которыми ни их *врождённый иммунитет*, ни *компенсационный механизм*, да и весь адаптационный потенциал «комплекса жизнеобеспечения»! – справиться *не могли!* *Приспособление* же организмов за счёт их *«изменчивости»* (морфологической или физиологической) было невозможно из-за её *незначительности*, да и то лишь – в пределах данного поколения этих организмов, без *наследственной передачи* их следующим!

Как раз этим объясняется *постепенное исчезновение*, точнее – *вымирание*, многих видов животных и растений. И данный процесс идёт *миллионы лет*, тогда как *разрушительные последствия* для природы Земли от *хозяйственной деятельности* Человека начали проявляться лишь *столетие-полтора* назад! А

**истребительная** (в т. ч. – и **браконьерская!**) функция Человека проявлялась, как правило, выборочно – по отношению к **нужным** (полезным или, наоборот, вредным!) видам живых организмов.

Но как **можно серьёзно** говорить о последнем факторе, если за **тысячелетия борьбы с сорняками** в культурном земледелии они даже и **«не думают»** исчезать. **То же** – и с **борьбой с микробами** и **вирусами** в медицине: они не только **не сдают своих позиций** Человеку, но периодически и сами переходят в атаку на него то **эпидемиями** (и, даже, **пандемиями!**) **гриппа**, то **вспышками дезинтерии** или **холеры, тифа** или **чумы** (не говоря уж о неспособности Человека ликвидировать их **природные очаги!**) А чем ещё **иным** можно объяснить **исчезновение до хозяйственного «бума» растений** и **животных**, которые к Человеку имеют самое отдалённое отношение и к которым **он индифферентен?!**

[Чисто человеческая дилемма: **бороться до конца** и – **скорее всего!** – **погибнуть**, либо **приспособиться** – и **выжить!** Она рождена Человеком! – до появления Сознания такой дилеммы для биологического организма **не существовало**, потому что, как мы уже отмечали, **главным свойством Жизни** является **самосохранение!** Поэтому, никакой борьбы – с кем? с **Природой?!** – за **выживание не было!** Т. к. **Природа** – в самом организме!! это его **органическая суть!!!** Именно морфологическая «недостаточность» организмов, обусловленная **неидеальностью** их генетической конструкции, привела к **исчезновению** с лица Земли **сотен тысяч видов** и **подвидов животных** и **растений**, а **вмешательство Человека** (своей хозяйственной деятельностью) в **экологию планеты** только **усугубило эти процессы**. (Подробнее об этом аспекте темы – в заключительном разделе книги.)]

Всё **вышесказанное** напрочь перечёркивает **какую-либо значимость** так называемых **ведущих факторов** («**изменчивости**», «**наследственности**» и «**естественного отбора**») «**биологической эволюции**» – как и остальных теорий «биоэволюционизма»! – в общей картине развития Жизни на

Земле. *Каков же истинный механизм данного развития, с учётом рассмотренного материала? – об этом и пойдёт дальше разговор.*



## 7. О некоторых аспектах механизма наследственности

*Невозможность передачи «по наследству» изменений, приобретаемых организмами в процессе своего онтогенеза, имеет глубокий биологический смысл, сущность которого заключена в защите незыблемости их генетической (наследственной) конституции. Если б это было не так, то любая болезнь, травма или утрата какого-нибудь органа, полученная организмом за свою жизнь, обязательно отразилась бы на генетическом коде в виде определённой мутации, меняя его. А это значит, что потомство таких организмов должно было бы резко отличаться (по генотипу, а следовательно, и по морфологии!) от своих «родителей».*

*Следовательно, этот процесс, будучи совершенно неуправляемым, за короткое время привёл бы к полному «разносу» все биоценозы Земли, порождая в каждом новом поколении невиданных до этого существ и уродливых чудовищ! О каком системном порядке, в частности, – стабильности таксономических групп (видов, родов и т. д.), можно было бы говорить при этом, если б на планете царил биологический хаос?! Тем и отличается фенотип от генотипа, что не создаёт генетических копий, транслируемых на потомство организма! (Подробнее о данном аспекте нашей темы – в разд. IV).*

*Но и это не главное! – хотя, действительно, травмы и болезни подстерегают землян на каждом шагу. Согласно законам Менделя, при единообразии гибридов первого поколения уже во втором поколении происходит их расщепление; а т. к. каждый генотип можно рассматривать как гибрид материнского и отцовского геномов, то, с «наложением» на него в последующих поколениях эффекта расщепления, родительские признаки будут всё больше размываться, отдаляя двоюродных родственников друг от друга, троюродных – ещё больше, и т. д.*

*[Аналогичная модель – точечный источник света, траектории фотонов которого – как корпускул! – упрощённо*

принятые за радиально-прямолинейные, **всё больше** разбегаются, отдаляясь друг от друга, в результате чего плотность светового пучка с расстоянием падает. Что полностью соответствует положению **об экспоненциальной расходимости соседних траекторий** – как свойстве Хаоса, выражающем его природу! – признанному в современной физике, но имеющему, как видим, **общетеоретический научный характер!** (Биологического аспекта данного положения мы ещё коснёмся там же.)]

Эти данные **окончательно развенчивают** все «эволюционные теории», основанные на «изменчивости», «наследственности» и «естественном отборе», – как **ведущих факторов развития Жизни на Земле**. И, в то же время, дают ключ к **пониманию** его реального механизма, полностью укладывающегося в концепцию «**селекционного биосинтеза!**»!

Вспомним, что на первом этапе реализации генетического кода в клетке (транскрипции) в её ядре, на соответствующих участках ДНК, синтезируется **матричная РНК (мРНК)**, последовательность нуклеотидов в которой **аналогична (комплементарна) последовательности нуклеотидов в исходной ДНК**, представляющей запись **всего генома** организма. Т. е., создается **рабочая копия его генома**, которая затем и передает (транслирует) информацию, заключённую в **определённой последовательности кодонов (нуклеотидных триплетов) мРНК**, в синтезируемый на **рибосомах** в цитоплазме клеток белок, последовательность аминокислот в полипептидной цепи которого **кодируется геном** с соответствующей последовательностью кодонов в своей структуре.

Каждый раз новый генетический код (кратко повторим изложенное в гл. 4 предыдущего раздела) **появляется при кариогамии** – слиянии ядер мужской и женской гаплоидных гамет в ядро зиготы (синкарион) в процессе оплодотворения; при этом набор хромосом удваивается за счёт соединения двух гаплоидных (мужского и женского!) наборов хромосом, и **синкарион** обладает уже **диплоидным хромосомным набором** с

**кодом**, включающим основные характеристики **родительских** **генотипов** (с учётом межаллельных, доминантно-рецессивных, «отношений»!) При дальнейшем **митозе** и **дифференциации** («**дифференцировке**») первоначально одинаковых, **неспециализированных** **клеток зародыша** – во время **эмбриогенеза** и **онтогенеза** **организма!** – в **специализированные** **клетки его тканей** и **органов** **каждая** из **этих** **клеток** получала «**дубликат**» данного кода.

Это невообразимо многократное дублирование наследственной матрицы генотипа необычайно увеличивало возможности сохранения организма как биологической системы, и если б существовал такой природный механизм, как **полноценное** **его восстановление** лишь по единственной соматической (но не половой!) клетке, то его существование могло бы стать **практически вечным** – при **любых** **мыслимых** **жизнейских** **коллизиях!** А это означало бы исполнение «безумной» мечты Человека – **обретение** им **бессмертия!** (Кстати, клеточная теория, утверждающая «общность происхождения» и «единство принципа строения и развития организмов» полностью находится в русле концепции «селекционного биосинтеза», что наглядно демонстрирует вышеприведённая структурная схема её программы.)

[Говоря о **бессмертии**, необходимо учитывать, что речь идёт именно о клеточной «стороне дела», и **как раз здесь-то** и таится внутреннее противоречие, сводящее все усилия **биоинженеров** «на нет»! Т. к. **старение** **организма** это, прежде всего, **старение** **его сомы** (не отбрасывая, конечно, его биохимической и биоэнергетической «сущности»!), то **клеточный** **материал**, взятый для этой цели, будет «отражать» **возраст** **организма-донора** на данный момент (либо на момент его гибели!). Иначе говоря, именно **оставшийся** **ему** до естественной смерти **срок**, **уже зафиксированный** в «хронокарте» программы его онтогенеза. Т. е., **жизнь** **клона** должна «вместиться», хронологически, в **срок «дожития»** **организма-донора!!!**

Таким образом, беря для **биологического «восстановления»** организмов различный «возрастной материал», мы – по логике! – **должны получать и различные**, соответственно, результаты. На деле же, **полноценный – биологически!** – **результат можно** получить лишь из **зиготы**, возникшей при **кариогамии** – т. е., из **«первичной клетки»** организма! (В основе **процесса старения организмов** лежит, скорее всего, **«геронтологический дрейф»** их **генетического кода** – различная степень которого и **зафиксирована**, в виде **соответствующих последствий**, в **разновозрастном биогенетическом материале!** – но рассмотрение его **причин** и **биологического механизма** мы переносим **ниже** – в разд. IV.)

Вспоминается **ажитаж**, поднятый в **прессе несколько лет назад**, когда в **слоях вечной мерзлоты** были **найжены останки мамонтов** с **хорошо сохранившимися мягкими тканями, кожей и шерстью**. Из **клеточного материала** которых, как **ожидалось, должны были быть воспроизведены** новые организмы, в реальности **повторяющие облик** этих животных. К сожалению, нам **неизвестны результаты данного эксперимента**, но можно **быть уверенным**, что **если б** они **были положительными**, то о **столь эпохальном прорыве биологии** говорилось бы **ничуть не меньше**, чем о **достославной овечке Долли!**

(**Афронт биологов можно было предсказать** в **обоих** случаях, т. к. **корни данных – и не только!** – **неудач** имеют **системную природу**, а современная методология **«научного поиска»** не просто **чурается**, даже **не замечает** этого **основополагающего признака** – во **всех его масштабности, непрекаемом верховенстве** и **безусловной приоритетности** над **всеми прочими** законами и правилами, догмами и соображениями. **Ставящими системность**, при рассмотрении **научных проблем**, на **начальное, определяющее – «индикаторное»!** – место!!! И пока **такое** положение **будет сохраняться**, наука, с **накоплением фактов** и **результатов наблюдений** **будет всё больше увязать** в **проблеме их точного понимания** и **правильной трактовки!** О **природе этого «феномена»** – в **заключительном разделе** книги!)]

Сам факт наличия в клетках (кроме **репродуктивных!**) организма полного «портрета» его генетической конституции даёт основания к двум наиважнейшим заключениям. Во-первых, **многократное дублирование** этого «портрета» указывает на заложенный во все биологические системы «принцип Лего», точнее – принцип **детского конструктора**, названного по имени этого изобретателя. Когда из одинаковых конструктивных элементов (хотя **клетку**, по её сложности, скорее нужно считать модулем!) можно «собрать» **самые различные морфологические конструкции** живых организмов. И данный принцип, который ещё можно бы назвать «**генно-конструкционной унификацией**», говорит о методике **«стандартизации»**, применённой в биоконструировании организмов!

Во-вторых, процесс образования новых клеток в зародыше при **митозе** полностью повторяет процесс их формирования в начальный период возникновения Жизни – от «**протоядерной структуры** клеток **первых прокариотов** до оформленного клеточного ядра **эукариотов!** – и это дополнительно подтверждает правильность вышеприведённой программной схемы предлагаемой концепции **«селекционного биосинтеза»**.

Думается, всего сказанного вполне достаточно для однозначного вывода: «**трёхфакторная**» концепция **«биологической эволюции»** не выдерживает никакой критики! Это просто **складный миф**, базирующийся на логической «**видимости**» (точнее, «**кажущности**!»), но не подтверждаемый ни **фактологически**, ни **биологически** (генетикой, **молекулярной биологией**, **цитологией**, и др.), ни **математически** (теорией **вероятности**), ни с позиций **системности**, **диалектики** или **историзма**. Более того: внутренняя (концептуальная) взаимосвязь между указанными факторами настолько эфемерна (если вообще **не иллюзорна!**), что считать «**эволюционизм**» (и в первую очередь, **базовый – «дарвиновский»!**) серьёзной теорией – **просто глупо!!!** Т. к. последнее является **системным пороком фатального характера** данной «концепции», сразу же включающем её в категорию

**«апокрифов»!**

На этом можно было бы «поставить точку», но есть ещё один аспект рассмотренной нами темы, которого мы лишь чуть коснулись в настоящей главе – аспект генетической безопасности живых организмов. Обсуждением которого и закончим эту главу!

Столь мощная защита генотипа организмов от внесения в него изменений внешними факторами (о чём мы говорили выше! – в связи с рассмотрением действия механизма их «комплекса жизнеобеспечения» на основе «теории Геодекияна») имеет одно очень уязвимое место. Точнее, период! – период эмбриогенеза, начиная с момента оплодотворения яйцеклетки. Когда в зародыше только формируется структура будущего организма и ещё нет ни своего иммунитета, ни других систем жизнеобеспечения и защиты, и эти функции выполняются материнским организмом, любой достаточно агрессивный агент, проникший в кровь матери, не причинив заметного ущерба её здоровью, – именно в силу наличия у неё этих систем! – нанесёт непоправимый вред организму будущего ребёнка.

Алкоголь, наркотики, никотин и другие алкалоиды, лекарственные препараты (особенно, гормональные и психотропные средства!), токсические вещества или вирусная инфекция, проникнув за плацентарный барьер, могут оказать тератогенное действие на зародыш (особенно, в процессе митоза!) с возникновением морфологических аномалий (в частности, анатомических уродств!) и пороков его развития, либо – с проявлением олигофрении в последующем. А в отдельных случаях (например, при внутриутробной инфекции!) – и произвести «коррекцию» генетического кода плода!

Злоупотребление табакокурением, алкоголем, наркотиками представляет определённую опасность и для аппарата наследственности взрослых организмов. Конечно, дистанция от привыкания до зависимости для каждого человека индивидуальна, но, в любом случае, – незаметна! Когда организм начинает «требовать» и человек не в состоянии обходиться без

*регулярной дозы, значит эти соединения (или их составляющие!) уже встроены в обменные процессы организма – белкового ли, углеводного или каких-то иных циклов! Если вспомнить, что во втором этапе реализации генетического кода – трансляции! – на рибосомах цитоплазмы клеток синтезируется белок, последовательность аминокислот в котором соответствует последовательности нуклеотидов «матричной РНК» (мРНК), то «вмешательство» каких-либо «агрессивных агентов» в этот белковый синтез, грозит искажением транслируемой наследственной информации. Что, естественно, приведёт и к искажению генотипа зародыща с тяжёлыми последствиями для будущего ребёнка!*

*Но самая грозная беда (и она уже «на пороге»!) подстерегает человечество в образе генетически модифицированных продуктов питания, а также – сельскохозяйственных животных и растений! Если учесть, что при обменных процессах – анаболизме и катаболизме – наряду с высвобождением энергии, необходимой для существования организма, происходящим при расщеплении питательных веществ, идёт и обновление его клеточного материала путём синтеза сложных молекул из более простых – с накоплением энергии, которая будет использована затем при диссимилиации (катаболизме)! – то включение в ассимиляцию (анаболизм) генетически изменённых фрагментов из расщеплённых пищевых продуктов приведёт к построению тканей и органов из них.*

*В частности, в составе т. н. незаменимых аминокислот и жирных кислот, не синтезируемых клетками организма и попадающих в него с питательными веществами растительного и/или животного происхождения. Синтез же белка, в который транслируется генетическая информация из мРНК, из таких фрагментов неминуемо приведёт к искажению генетического кода организма с непредсказуемыми последствиями. Следовательно, «под ударом» оказывается сама биологическая основа Человека – его генетическая конституция! И очень*

странно, что этого не видят «лучшие умы Человечества», т. к. кроме законодательного запрета на такие продукты в нескольких странах да появляющихся время от времени сообщениях о них в СМИ, должную тревогу не бьёт никто! – а, ведь, эта опасность пострашнее любого оружия, изобретённого к настоящему времени Человеком. Потому, что исподволь приведёт к разрушению генофонда Человечества!

Если учесть, что генотип человека представляет собой стройную, системно сбалансированную конструкцию, в которой все элементы взаимосвязаны, взаимосопряжены и взаимозависимы, то «сбой» в их взаимосогласованности, по причине искажения функции любого из них, может привести к непредсказуемым последствиям – вплоть до обрушения всей конструкции! А человеческих знаний совершенно недостаточно для того, чтобы осмысленно работать с генетическим кодом: что-то «трогать», а куда-то – не лезть!!! (Прямая аналогия: системные файлы компьютерной «операционной системы» – для обычного пользователя!)

[Поистине пророческим предупреждением для нас, в этом аспекте, выглядит уже упомянутый опыт по клонированию овечки Долли. Как сообщалось, её развитие шло аномально быстрыми темпами, в результате чего её жизненный цикл оказался серьёзно укороченным по сравнению с обычными сверстницами. Это говорит о том, что клон является биологической копией (выражаясь канцелярским или юридическим языком), а не дубликатом организма. Т. е., между настоящей идентичностью и кажущейся эквивалентностью лежит пропасть – в данном случае, биологическая. Выражающаяся в механистичности применённого подхода, заключающемся в слепом переносе на клон остатка жизненной программы организма-донора – без учёта сущности механизма, обеспечивающего хронологическую сторону выполнения биологической программы онтогенеза!

В природе, по-видимому, «запускает» этот механизм кариогамия; поэтому в любом состоявшемся организме уже



присутствует хронокомпонента его развития, но увязанность её с системной и биохимической (в частности, с эндокринной!) составляющими развития организма, очевидно, не носит жёстко-взаимообусловленный характер. Чем и можно объяснить начальное деление клонированной клетки, повторяющее «тривиальный» митоз зиготы после кариогамии и все последующие стадии эмбриогенеза и онтогенеза «организма-двойника».

[Уже в данный термин мы вносим главную особенность клона – его отличие от «оригинала» в хронокомпоненте онтогенеза, являющейся лишь частью – причём, остающейся (оставшейся) у первого! Развёрнутое рассмотрение данного вопроса, с приведением различных фактов, свидетельствующих в пользу этой версии, также переносим в четвёртый раздел этой книги.]

И последнее. Как известно, женские половые клетки (яйцеклетки) обладают признаком «гомогаметности», т. е. генетической равноценностью, тогда как мужские (сперматозоиды) – признаком «гетерогаметности», т. е., генетической неравноценности. Различие проявляется в гаплоидных наборах непарных хромосом, свойственных гаметам: у женских гамет этот набор составляют две X-хромосомы, у мужских – по одной X- и Y-хромосоме. Напрашивается вопрос: не связана ли, по теории Геодекяна, та стабильность («консервативность»), которая свойственна женскому началу, именно с гомогаметностью яйцеклеток, а изменчивость («прогрессивность») мужского начала – с гетерогаметностью сперматозоидов?

А возможно, аппарат и «консервативности», и «прогрессивности», заключён в характере взаимосвязи хромосом гаплоидных наборов – X-X (в яйцеклетках) и X-Y (в сперматозоидах). Если соотнести теперь это предположение с тем фактом, что такие наследственные заболевания, как гемофилия, дальтонизм и некоторые другие, характерны именно для мужчин, то не лежит ли их причина как раз в особенностях

взаимосвязи X-хромосомы и Y-хромосомы? (Как мы и упоминали уже об этом выше – в гл.6 предыдущего раздела.) Например, при обмене некоторыми участками между ними, или нуклеотидами – между нуклеиновыми кислотами, входящими в их состав. Может быть, дело в рецессивности, точнее – в механизме преобладания влияния одного аллельного гена над другим (доминантного над рецессивным) в гетерозиготе, образованной яйцеклеткой и сперматозоидом? Возможно, при партеногенезе такой проблемы не возникло бы вообще!!! Наше объяснение природы и причинности данного феномена будет предложено в следующей главе.

## **8. О видообразовании организмов**

Согласно современным научным представлениям о биологическом видообразовании, его основой считается наследственная изменчивость, а ведущим фактором – «естественный отбор». Сейчас нет смысла останавливаться на особенностях симпатрического и аллопатрического способов видообразования, т. к. разница между ними – лишь в наличии либо отсутствии общности ареалов обитания тех или иных родственных биологических видов. Этот вопрос приобретёт чисто условную значимость, если будет показано, что биологического видообразования в процессе т. н. эволюции не происходит вообще. Проанализируем же ситуацию, начав именно с «эволюционистских» позиций!

Как уже упоминалось выше, «комплекс жизнеобеспечения» организмов подвергался жесточайшим испытаниям при возникновении очередных катаклизмов, периодически посещавших Землю. Естественно, по сопротивлению им и приспосабливаемости к ним различные виды были неодинаковы – более того, даже внутри каждого вида составляющие его особи отличаются по реактивности (или лабильности) и толерантности! – эврибионты значительно лучше переносили изменение условий окружающей среды, нежели стенобионты, и у них было больше шансов продолжать ежедневную борьбу, ставкой в которой было их существование в дальнейшем!

Но далеко не все и эврибионты выживали после каждого мало-мальски серьёзного из этих катаклизмов. Поэтому, как и при грамотной селекции, когда после града или заморозка надо было менять побитые ростки рассады на более жизнестойкие, так и здесь: виды, показавшие меньшую толерантность к данному испытанию и – соответственно! – меньшую перспективность на будущее, безжалостно стирались экспериментаторами с лица Земли.

[Как это, по-видимому, и произошло с мамонтами,

непонятным образом погибшими **практически одновременно**; причём, имеются целые «кладбища» их, и, по отдельным данным, никаких объяснимых причин для такой **массовой гибели этих животных** не было, кроме обнаруженных в их костях **микроскопических («игольчатых»!) отверстий** (в некоторых «захоронениях»).

Скорее всего, было использовано ручное лазерное оружие, так как для **цивилизации с уровнем, позволяющим проводить подобные космические эксперименты, игольчатое оружие должно было бы стать уже анахронизмом** (да и не было в тушах игл или их фрагментов!) Можно было бы возразить, что на таком уровне и лазерное оружие уже давно не было «новинкой», но как ручное – для избирательного уничтожения определённых целей (причём, не представлявших для «охотившихся» серьёзную опасность – это не враг!) оно подходило идеально.]

Отсюда видно, что «теория катастроф» **Ж. Кювье** имеет под собой, всё же, «некоторые» основания, хотя и объясняется **несколько иначе!** – катастрофы действительно явились «причиной» гибели многих первобытных видов биологических организмов, так как сыграли роль «индикаторов» их **недостаточной жизнестойкости (!)** И именно этим объясняется, почему до наших дней не дожили даже самые «эврибионтные» из них: получив «пропуск» в следующий тур «конкурса», они по **каким-то** другим основаниям не проходили очередного испытания.

[Вероятно, эти катаклизмы – во всяком случае, большинство из них! – были инициированы самими «пришельцами» не только и не так для их испытания или закаливания («стратификации»), как для **глобальной очистки Земли от забракованного «экспериментального материала»**. И если на примерах с **периодами похолоданий (оледенений)** это не просматривается достаточно явно и безоговорочным образом, то «всемирный потоп», являющийся исторически признанным фактом, уже прозрачно говорит о **полной очистке Земли**. Когда **Ною «предписано было» взять с собой в ковчег не более чем по**

*паре «всякой твари» (т. е., испорченных «образцов»!) Об этом, более подробно, – в гл. 4 разд. III.]*

Наверняка, на всём земном шаре, при существующем разнообразии природно-климатических зон, – от **арктических** до **тропических** и **аридных!** – и мастодонт, и гиппарион, и махайрод (а уж тем более – **троглодит!**) могли б найти приемлемые для себя; однако, по соображениям, о которых можно только догадываться, они оказались «выведены» из **биологической «селекции»**. И, возможно, **оставшиеся реликты** (наподобие каких-то разновидностей кистепёрых рыб!) продолжают, с той поры, таиться где-то в океанских глубинах: то ли недосуг было «селекционерам» проводить тотальную «санацию» – гоняться за ними по глубоководным трещинам и желобам, то ли решили, что они там «вполне на своём месте» – в порядке, так сказать, исключения! – также, как и **реликты, оставшиеся на суше**.

Как уже рассматривалось выше, все изменения, происходящие с организмами под воздействием внешней среды, имеют **ненаследственный характер**. Даже такие серьёзные, как утрата какого-нибудь органа! Каким же тогда образом могло происходить «селекционное» **видообразование** в общем механизме развития Жизни на Земле?

Различия между биологическими видами по **анатомическим, физиологическим** и **другим признакам** обусловлены отличиями их генетических кодов на менее «тонком» – по сравнению с **индивидуальными различиями** между организмами внутри одного вида! – уровне. Т. е., эти отличия столь значительны, что в природе **межвидовое скрещивание** происходит только случайным образом (пример: помесь **соболя** и **лесной куницы** – «**кидас**»), а инициированное искусственно, даёт бесплодные гибриды (например: **мул, лошак, бестер** и др.). Т. е., такой «вариант» биологического видообразования является **бесперспективным**, так как либо **не начинается вовсе**, либо **обрывается** в первом же поколении потомков данных гибридов.

Это говорит о том, что отличия между генетическими

кодами организмов, принадлежащих к разным биологическим видам, столь значительны, что делают практически невозможным их соединение в будущем организме потомка в единую систему (и чем крупнее классификационный ранг – тем ещё невозможнее!). Скорее всего, нестыковка проявляет себя либо после кариогамии – в период митоза – или во время мейоза (при формировании ядерных структур дочерних клеток!), либо при дифференцировке неспециализированных клеток зародыша – т. е., при построении специализированных тканей взрослого организма (имаго) из них.

[Здесь, как и в **физике** – например, в уже приводимом нами примере с точечным источником света (см. гл. 7 данного раздела) – мы имеем дело с экспоненциальной расходимостью траекторий, ведущей к «разбеганию» генетических признаков, что и нашло своё отражение в менделевском законе независимого комбинирования признаков (точнее, законе независимого расщепления). Это «разбегание» является выражением органической сущности Хаоса, и динамика данного процесса обладает диссипативным «градиентом» размывания генеалогического кариотипа – с выравниванием родословного «генетического поля» по некоему усреднённому критерию. И разгадка сущности «стрелы времени» данного процесса в отношении генофонда Человечества – т. е., «генетического дрейфа» последнего! – может приоткрыть нам завесу над нашим биологическим (не историческим! – это вопрос особый) Будущим, а значит – и космическим Предназначением!!!]

Кроме указанного «запрета» на скрещивание организмов со значительными различиями в их генотипах, существует и другой (правда, не столь категоричный!) – на близкородственную связь. В природе такое скрещивание (инцухт) является нормальным только для самоопыляющихся растений (например, тритикале – ржано-пшеничный гибрид); у перекрёстноопыляемых растений и животных (инбридинг) оно – достаточно продолжительное! – вызывает снижение продуктивности, возникновение уродств и,

даже, гибель организмов.

Родовая, близкородственная связь среди людей («кровосмешение», инцест) на протяжении нескольких поколений приводит к резкому возрастанию вероятности наследственных заболеваний – слабоумию, дальтонизму, тератогенным аномалиям у зародышей в эмбриогенезе, гемофилии, различным видам нарушения обмена веществ, и др. [Что подтверждает высказанное нами выше (см. гл. 6 разд. I и предыдущую главу) предположение о «негативном оттенке» влияния мужской гетерогаметности на генеалогический кариотип (возможно, проявляющимся именно с переключением режима жизнеобеспечения организмов с «консервативного» на «прогрессивный»!) – резонансно возрастающем при доминанте мужского начала в формировании генетических линий! (Об этом шёл разговор в гл. 4 настоящего раздела.)]

(Однако, при скрещивании инбредных линий у гибридов первого поколения часто наблюдается явление гетерозиса – резкого усиления плодовитости, жизнестойкости и других признаков, используемого в селекционном животноводстве и растениеводстве, – начинающий затухать уже со второго поколения. В конечном счёте, длительное близкородственное скрещивание, всё же, ведёт к вырождению этих генетических линий, что указывает на бесперспективность данного варианта для видообразования в рамках биологической эволюции!)

Указанные два генетических «запрета» как бы отграничивают возможности эволюционно-видовой изменчивости с двух противоположных сторон – генетически слишком далёких и слишком близких организмов! А это существенным образом сужает эволюционное «поле» для биологического видообразования, регламентируя изменчивость организмов в слишком узком – и явно недостаточном для декларируемой «биологической эволюции»! – интервале. Следовательно, для образования новых биологических видов остаётся лишь один путь – внутривидовое скрещивание, которое –

по определению! – никак не может привести к новому виду, а, в крайнем случае, – к подвиду!

Наличие данного феномена – «выстраивание» возможностей **биологической изменчивости** самых высокоорганизованных живых организмов в виде узкого, внутривидового, коридора! – явно указывает на искусственность его природы. Больше того: если вдуматься, то самое рациональное объяснение его – именно сохранение аутентичности биологического вида в его поколенном развитии! – и является главным опровержением дарвиновской доктрины «биологического видообразования». Налицо – тот единственный вариант существования организма, жизнеобеспечение которого обусловлено взаимодействием двух полярных тенденций: «консервативной» (стабильность) и «прогрессивной» (развитие)! Что и объясняет «теория Геодекияна» сосуществованием материнского и отцовского начал, и что представляет собой квинтэссенцию закона диалектики «единства и борьбы противоположностей» (хотя здесь, по смысловому содержанию, более точно – «борьбы и единства противоположностей»)!!!

Действительно, отцовское начало, внося какие-то изменения в Жизнь, носителем которой является Женщина, обеспечивает её (Жизни) прогресс, т. е. развитие, а материнское начало, находясь на страже стабильности организма (его «внешней» границы!), как гаранта его безопасности, ограничивает амплитуду этих изменений. Данное ограничение создаёт для организма незримый рубеж, не позволяющий тому выходить за рамки своего вида, «автоматически» предохраняя последний от «размывания» и этим стабилизируя его!

Природа же «внутренней» границы «генетического коридора» наследственной изменчивости организмов имеет противоположный характер. Защита гено типа организма от близкородственных связей необходима, прежде всего, для противодействия накоплению в нём (фактически – дублированию!) одинаковых признаков. Что стабилизировало бы гено тип, но в



большей или меньшей мере нейтрализовывало бы **прогрессивный** аспект его развития! По сути это защита теперь уже **отцовской функции – развития генотипа!**

Которая оказалась решена (мало сказать – *оригинальным!*) **парадоксально-блестящим образом!!!** – а именно, «встраиванием» в геном мужской гаметы **небольшой «неточности»** («несовершенства», «недоработки», «порочности»). Проявляющей себя, как раз таки, при наслаивании в родословном генотипе **одинаковых** (если **не идентичных!**) генетических признаков – за счёт их **резонансного усиления** (или, говоря языком физики, – **обменного взаимодействия, природа которого, по сути эффекта, та же!**) **Что и должно, «по идее» – но чьей?! – отворотить** Человечество от **инцеста** (и других – например, **перекрёстных**, – форм близкородственных связей!)

[Но так было не всегда! – в **Начале** было иначе!!! (**Совершенно оригинальное, развёрнутое, полностью аргументированное рассмотрение чего** – с привлечением **различных сведений самого широкого характера!** – приводится в гл. 7 ч. А разд. IV. Т. к., и без этого, отвлечений от темы **чрезмерно много** – **что автор и сам отлично понимает!** – поэтому **самые «фундаментальные»** из них мы «складировали» отдельным образом – но **все они, так или иначе, «работают»** на **генеральную мысль**, выраженную в названии данной книге. **Здесь же обойдёмся лишь напоминанием** об **инцухте** и **инбридинге**, «задетыми» нами чуть выше, всё же действующими в природе, – в каком бы то ни было виде!]

С этих позиций концепция ароморфоза (и подобные ей!) представляет собой такую же попытку всеми силами «привязать» всё наблюдаемое к **концепции «биологического эволюционизма»**, как и **теория абиогенеза** – дать начало всей этой вероятно нелепой (а следовательно – и с точки зрения **разумности!**) цепочки. [Напомним, что «**ароморфоз**» это «усложнение организации и функций организмов в процессе эволюции, дающее им возможность расширить использование внешней среды:

например, образование четырёхкамерного сердца при переходе от рептилиевоподобных предков к млекопитающим, развитие теплокровности» (выделено мной – авт.). Чувствуете, **какая чушь?! – фактором, эволюционирующим видообразование организмов становится уже не приспособление к окружающей среде (с позиции дарвинизма же!), а её использование (?!!!)]**

Как видим, **всё** годится для оправдания несостоятельной теории! Никаким «стимулом» и реальным механизмом невозможно объяснить это явление, тем более, что «эволюционисты» не могут предъявить образцов ступеней «модификационной» цепочки того же сердца. Тогда как «усовершенствование» сердца (и не только его!) объективно вызывалось физиологической необходимостью при переходе к «биосинтезу» всё более высокоорганизованных животных!

[Единственным видимым объяснением такой неразумной позиции может быть лишь отсутствие у биологии другого – альтернативного креационизму! – объяснения. Таким образом, **всё, по сути, сводится к банальной амбициозности Науки, противостоящей Церкви: когда подобными «методами» защищаются столь беспомощные теории – лишь бы не уступить «свое» место клерикализму!** Но это – заведомо проигрышная позиция, и папство, видя это, откровенно надсмехается над Наукой (а заодно – и над материализмом, как учением!), несмотря на бесспорность её успехов в определённых областях Знания. Так, в 1931 году папа Пий XI причислил к «лику святых» кардинала Роберто Беллармино, утвердившего в 1600 году смертный приговор Джордано Бруно, а в 1942 году папа Пий XII в специальном послании подтвердил тезис о «непогрешимости Библии в вопросах сотворения мира»!]

Таким образом, наиболее возможным путём биологического видообразования остаётся тот, который объясняется предлагаемой концепцией «селекционного биосинтеза» (или «селекционной эволюции») – методами «генетического конструирования»! И – повторимся! – постепенно *начинает*

становиться доступным земной «генной инженерии»!!! – пока в зародышевой – не понимаемой ещё, как следует, самим Человеком! – **форме!**

## 9. О возникновении вида *Homo sapiens*

От **всех прочих «высших» животных** Человек отличается, главным образом, **уровнем развития своей нервной системы**. При наличии **практически всех нервных структур** – головного и спинного мозга, нервной ткани, ганглий, рецепторов – **ни одно** из них **не обладает столь высокоорганизованной структурой нервной системы** именно в области **осмысленной работы с информацией**. С целью использования её **оптимальным образом в прогнозном аспекте!** Поэтому, все процессы, **регулируемые высшей нервной деятельностью** Человека, – **мышления и чувствования** – рассматриваются нами с позиций концепции «**нервизма**», основы которого заложены **трудами русских учёных-физиологов Сеченова И. М. и Павлова И. П.**

[Сразу же **необходимо отметить**, что, мы **сознательно** идём на **это** – вопреки **сложившейся в науке «традиции»** представлять дело **усложнением («эволюционным развитием») психики** Человека! – придавая понятию «**психики**» **несколько иное (отличное от «принятого»!) понимание**. Но **вернёмся** мы к **этому аспекту темы в следующей главе** книги.]

**Сущность** данного понятия **хорошо** объясняется **положениями теории системности**, достаточно **подробно** изложенными в **предыдущей работе автора «Апология Разума»** этой же тетралогии. Кратко коснёмся **тех из них**, которые имеют отношение к **нашей теме**.

Рассматривая **любую таксономическую единицу (вид, род, и пр.) в биологической систематике как биологическую систему**, необходимо **принимать во внимание** – кроме **биологического!** – и **системный аспект её филогенеза**. Т. е. **учитывать, что филогенез Человека (например!), как вида, это не только его биогеenez, но и генезис системный!** – т. е., **развитие его как системы – биологической**. А следовательно – **применять к оценке этого развития как «биоэволюционные» (законы Менделя, «биогенетический закон» Ф. Мюллера и Э. Геккеля, «закон**

*гомологических рядов»* Н. И. Вавилова, и др.), так и соответствующие *положения и принципы развития систем.*

В данном случае, *адаптивных (самоприспосабливающихся)!* – не только *самонастраивающихся, самообучающихся и самоорганизующихся* (согласно установленной классификации!) – для эффективного противодействия (*первичным и основным образом!*) воздействию неблагоприятных факторов внешней среды. Но и *самосовершенствующихся!* – на что указывает как общий прогресс человеческой цивилизации, так и прогресс её составляющих: *социальной* (реализующейся с исторической сменой общественно-экономических формаций!) и *интеллектуальной* (проявляющейся, прежде всего, в *научно-техническом прогрессе!*) [*Весьма прискорбно, что при этом отсутствует не менее (если не более!) важная, третья её составляющая – этическая!*]

Термин «*самосовершенствование*» вводится автором по отношению к *системам,* которые, в своём развитии, достигли уровня, позволяющего от *адаптации* к условиям внешней среды перейти к *самостоятельному изменению этих условий* в *благоприятном для себя направлении.* Данный переход от *приспосабливания себя к среде* к *приспосабливанию среды «под себя» (к себе!)* и является тем качественным скачком в системной эволюции Человека, окончательно отделившим его от остальных животных.

[Хотя у животных и наблюдаются простейшие формы улучшения условий, предоставляемых им *природой* (например, при обустройстве своего жилья – особенно, в ожидании *потомства!*), проявляется это у них, как правило, в виде *безусловных рефлексов.* И только человек занялся *этим* (то, что мы и называем *хозяйственной деятельностью!*) *целенаправленно и осмысленно* – оценивая эффективность своего труда сопоставлением его результатов с используемыми приемами и методами работы. Улучшая последние и *нарабатывая практический опыт хозяйствования,* что и выразилось, в конечном счёте, *в прогрессе*

человеческой цивилизации!]

Это подтверждается найденными ископаемыми остатками **Человека умелого (*Homo habilis*)**, которого современная наука считает первым представителем рода ***Homo*** и относит к **австралопитекам (обезьяночеловекам)**. Но если с биоклассификационным определением *Homo habilis* (собственно, **презинджантропа и зинджантропа**), как **первого проточеловека**, и можно согласиться – особенно «на фоне» каменных орудий олдувайской культуры, найденными вместе с остатками **Человека умелого!** – то в отношении **австралопитеков** к **гоминидам** просматривается определённая натяжка.

Обтекаемость энциклопедической фразы «К австралопитекам относят т. н. Человека умелого (*Homo habilis*), которого считают первым представителем рода *Homo*.» говорит сама за себя. А именно – **о неуверенности в данном суждении**, **базирующейся на отсутствии** у науки конкретных – **прямых!** – доказательств этого. Гораздо же более существенно для нас **присутствие в ней скрытой противоречивости** – говорящей об **определённой «нестыковке»** в трактовке имеющихся фактов, явственно **нацеленной на «увязывание концов с концами»**, но **ведущей, на самом деле, к искусственному запутыванию данного вопроса**.

Относя **австралопитеков** к «ископаемым высшим человекообразным приматам, передвигавшимся на двух ногах», учёные, тем самым, уворачиваются от прямого признания их гоминоидами. Т. е., **обезьяноподобными «людьми»** – в отличие от **понгидов**, классифицируемых как **человекообразные обезьяны**. Так кто же, всё-таки, **австралопитеки: гоминоиды или понгиды?** **обезьяноподобные «люди»** или же **человекообразные обезьяны?! В то же время**, читаем следующее: «**Гоминиды... семейство отряда приматов. Включает человека современного типа (*Homo sapiens*) и ископаемых людей: питекантропов, неандертальцев и некоторых ископаемых высших приматов типа австралопитеков (см. **Зинджантрон, Презинджантрон**)**» Как видим, **всех – в одну кучу:**

и «питеков», и людей!!!

Этой проблемы **не существовало бы**, **определись**, **хоть раз** когда-нибудь, **биология** с одним из системных положений: на границах перехода «зон» – каких бы то ни было! – решение «в пользу» **любой** из них будет односторонним, а следовательно – **неверным!** Здесь **нужно** либо признать переходные формы за «внеклассификационные» ранги, либо относить их, с равным правом, к **обеим** из этих зон – в зависимости от **конкретно рассматриваемого аспекта проблемы!** Но... пока что ботаники считают синезелёные водоросли водорослями – **цианеями**, а микробиологи – бактериями – **цианобактериями** (хорошо, хоть **грибы** выделили в особое царство!), а промежуточное положение вирусов между неживой (как **нуклеиновая кислота** – ДНК или РНК!) и живой природой (как **организм: она же, но в капсиде!**) биологами **не замечается вовсе!!!**

Здравый смысл, соотнесённый с имеющимися у науки фактами, предлагает, в данном случае, «соломоново решение»: разделить семейство гоминидов на два подсемейства – «парантропов» или «преантропов» («обезьянолюдей»), к которому и следует отнести «высших приматов типа австралопитеков»; и «протоантропов» («протолюдей», «перволюдей»), куда войдут все группы ископаемых людей – архантропы, палеоантропы и неоантропы – и **человек современного вида**. При таком распределении «высшие приматы типа австралопитеков» официально получают статус «обезьянолюдей» – т. е., переходного звена между **обезьянами** и **людьми** – кем, по сути, они и являются! [И для систематики неважно, в данном случае, по ходу ли естественной («биологической») или же искусственной («селекционной») эволюции «возникали» все указанные «антропоформы»!]

(Лучше всего было б – по смыслу! – вышеуказанное подсемейство парантропов так и назвать: **питекантропы**, т. е. «**обезьянолюди**»! – если б неизбежно не возникла путаница между **прежним** – как одного из видов архантропов! – и **новым**

**пониманием данного термина.**)

Таким образом, ставя **австралопитеков** в промежуточное положение между обезьянами («**питеками**») и Человеком («**антропом**»), мы **не смешиваем их ни с первыми, ни со вторым.** И **этим не только упорядочиваем таксономический хаос в данном вопросе,** но и **вносим новое понимание в историческую последовательность** процесса **антропогенеза приматов!** Которая (последовательность) является одним из самых «**трудных**» в **биологии** вопросов, что и **подтверждается энциклопедическими «признаниями»** о происхождении вида **Ното** (кстати: чуть выше, в подобной же цитате, о **Ното** говорится как о роде!):

– «Проблема его возникновения (антропогенез) – одна из сложнейших в антропологии. Предполагается, что 8 – 5 млн. лет назад африканские обезьяны разделились на 2 ветви: одна привела к человекообразным обезьянам (шимпанзе и др.), другая к первым гоминидам (австралопитекам), обладавшим двуногой походкой.»;

– «Около 1,6 – 1,5 млн. лет назад появился т. н. Человек прямоходящий (*Homo erectus*). Представители этого вида (архантропы, палеоантропы), известны в Африке, Европе и Азии.»;

– «По поводу времени, места возникновения и непосредственных предков Человека современного типа – Человека разумного (*Homo sapiens*) – в науке нет единого мнения. Согласно одной из гипотез, он возник в Африке около 200 тыс. лет назад и затем повсюду вытеснил более древних людей; по другим гипотезам, формирование Человека разумного (т. н. сапиентация) происходило постепенно в разных частях планеты.»

[Выделено подчёркиванием мной (авт.) – **везде, где просматриваются внутренние противоречия** и/или «**несстыковки**», а также – **присутствует определённая туманность** либо **невнятность объяснения**, говорящая о его



беспомощности, или же – **прямая** её констатация! Но подробный разбор существующей в **биологической** классификации таксономической неразберихи в отношении **всего семейства гоминидов** мы переносим в заключительный раздел данной книги. Вместе с предложениями о действительной последовательности процесса **антропогенезации приматов** (на базе концепции «селекционного биосинтеза»!) и соответствующем упорядочении систематики – **опираясь лишь** на накопленные наукой данные! Но не на **нынешнее понимание** их ею!!!]

## 10. О системности генезиса рода *Ното*

Вернёмся к начальным темам предыдущей главы – уровневому отличию нервизма Человека от нервизма остальных животных и системному аспекту его генезиса. И сразу отметим, что развитие человеческого нервизма авторская концепция «селекционного биосинтеза» полагает проявлением системной эволюции Человека как биологического рода (не вида! – о чём состоится отдельный разговор, как уже упоминалось, в заключительном разделе настоящей работы). Данная системная эволюция рода *Ното* – основная составляющая его «филогенеза»! Второстепенная же – не оказывающая системообразующего (в эволюционном отношении!) влияния на генезис Человека (антропогенез) – тот «генетический дрейф» человеческого генофонда, о котором мы говорили немного выше (см. гл. 8 этого же раздела).

Одной из посылок для такого заключения является видимое отсутствие каких-либо признаков продолжения «биологической эволюции» за весь «сознательный период» существования *Ното sapiens!* – как в его «филогенезе», так и в «генезисе» остальных таксономических групп биологической систематики; в частности, продолжения «эволюции» приматов – превращения «питеков» в «антропов». (Каким таким фактором можно было бы объяснить прекращение данных процессов, если только не вмешательством неких «высших сил»? Но тогда, логически-закономерно, нужно признать и «запуск» их действием тех же «сил»!)

Концепция «селекционного биосинтеза» объясняет эти же вещи (но с другой позиции!) гораздо убедительнее – с ликвидацией всех «пробелов» и «несстыковок», имеющих в теориях «биологического эволюционизма»! В т. ч., и увязывание с ней другой посылки для указанного заключения – наоборот, явный прогресс человеческой цивилизации за тот же период существования *Ното sapiens*. Который и объясняется, как раз, системной эволюцией рода *Ното*, вернее – системной эволюцией

его *Разума!* Но ещё *точнее*, системной эволюцией его нервизма – эволюционировавшей от *Сознания* к *Разуму*, и далее – к *Интеллекту!!!* (*Разделение «нервической» эволюции Человека на 3 фазы* не является надуманным, т. к. находит своё подтверждение в исторической смене всё более «совершенных» представителей рода Ното: архантропов – палеоантропами, и далее – неоантропами. Подробнее об этом – в заключительном разделе!)

Согласно положениям теории системности, подробно изложенной нами в *первой книге «Апология Разума» настоящей тетралогии, любая система, в своём развитии под воздействием внешней среды, проходит ряд этапов структурного усложнения, ориентированного на всё более эффективное противодействие ей. На начальном этапе своего развития система не готова к активному противодействию внешней среде, поэтому она вынуждена адаптироваться к навязываемым условиям существования – чаще всего, паллиативным образом!* (Т. е., «выигрывая» в одном, «проигрывает» в другом!!!)

[Именно таковы *искусственные* (т. н. *адаптивные*, т. е. – «самоприспосабливающиеся») системы, пока что создаваемые Человеком. Разделение их, согласно принятой градации, на *самонастраивающиеся, самообучающиеся и самоорганизующиеся* носит практически условный характер, потому что выражает лишь *способ адаптации*, но не её *качественную характеристику*, свидетельствующую об уровне развития конкретной системы. (А без понимания истинного механизма развития систем, в основе которого лежат *принципы и положения теории системности*, «прорыв» в этой области – и то *незначительный!* – лишь дело случая.)]

Концепция «*системной эволюции*» (т. е., *развития систем*) исходит из другого понимания «вещей». Если *воздействие внешней среды на систему, ведущее к её «деформации»* рассматривать как *прямую связь*, то усложнение её структуры имеет *противоположный вектор*, т. к. направлено на противодействие ей. Т. е., рассматривается указанной концепцией как *обратная*

**связь (системы с окружающей средой!), возникающая в ответ на прямую: «действие вызывает противодействие!»**

Данное усложнение выражается, прежде всего, в возникновении **новых связей** между элементами системы (в т. ч., и с **незадействованными** прежде, находившимися в резерве у неё!), придающих ей **дополнительные качества** – появление **новых реакций на раздражения**, усиление её **быстродействия («ответа»), скоординированности, чувствительности** и др. (Это прекрасно знают специалисты по **системотехнике**, в частности – по **системам автоматического управления!**)

Но в **самый начальный** период внешнего воздействия на систему она **лишь самоорганизуется** для **отпора (противодействия)** ему – **насколько (потом!) у неё хватит возможностей!** Это **хорошо видно** на примере **простейших электрических схем (цепей)**, когда их **сопротивление** воздействию **электрического тока** (т. н. **электрическое сопротивление**) выражается в **отборе мощности** у него, проявляющемся в **потере части её на нагревание** (при **активном сопротивлении**) и **соответственном падении напряжения** на данном участке цепи.

Именно **самоорганизация системы «с целью» противодействия** оказываемому на неё воздействию и характеризует **начальный (низший) уровень её развития**, которым оно, обычно, и **ограничивается** у **подобных (простейших) систем**. Как раз здесь и вводится понятие о **потенциале развития систем**, который **отражает их возможности** в индивидуальном генезисе – **системном «онтогенезе»**. Поэтому, в рассуждениях об общих вопросах системности (в т. ч. – и **системного генезиса!**) **больше «участвует» теория системности**, а при рассмотрении индивидуальных особенностей развития систем – концепция их генезиса.

[Как видно отсюда, содержание понятия «**самоорганизации систем**», используемое нами, **полностью отличается** от содержания того же понятия, применяемого по отношению к **т. н.**

**адаптивным** системам: если там оно заключается в *поиске оптимума «взаимоотношений»* между **системой** и **внешней средой** – *стохастическим* (путём простого **перебора вариантов**), по *специальному алгоритму перебора вариантов*, или *вероятностным* (с использованием «**математического ожидания**») методами – то здесь оно обозначает **уровневую** – **самую низшую!** – ступень «**совершенства**» систем. И *отсюда же* «вытекает» понятие о **потенциале развития** систем, *отражающем конечный уровень*, который **может достичь** система в своём **качественном развитии**.

При этом, необходимо **обязательно** отметить, что **совершенствование связевой структуры систем** происходит **не за счёт уничтожения прежних связей**: это **исключено**, потому что «**ведётся**» оно **не только** по линии создания **новых**, но и **модифицирования уже имеющихся** связей! А какое **модифицирование было бы возможно**, если «**для этого**» **предварительно уничтожается сама база модифицирования?!**

Также **обесмысливается**, *при этом*, и понятие о **потенциале развития систем!** Т. к., при **сравнительно небольшом «заделе»**, *меняя, по необходимости, имеющиеся связи на другие – актуальные!* – система **получила бы**, фактически, «**бессрочный**» и «**безграничный**» потенциал, но... уже **не своего развития** – как **системного прохождения очередных этапов!** – а **своего универсализма** (т. е., как «**трансформер**»!) И если к **бытию**, выражаясь языком *философии современной физики*, это и **могло бы иметь какое-то отношение**, то к **становлению**, т. е. **генезису систем** – уж точно, **никакого!!!**

Не вдаваясь в **рассмотрение деталей** системогенеза, **достаточно подробно** разобранных в нашей работе «**Апология Разума**», *отметим* лишь, что именно **потенциал развития системы определяет наивысший уровень**, которого она **может достичь в своём генезисе**, а следовательно – **совершенствованию!** И, прежде всего, **этот потенциал зависит от количества и качества элементов**, составляющих систему.

[В отношении **последнего** (т. е., **качества**) **необходимо**

пояснить: плохой система не бывает! Вопрос может стоять иначе: **система это или не система?** – например, **псевдосистема, квазисистема** либо, вообще, набор несвязанных элементов (каковым, в частности, мы считаем теорию «биологической эволюции!») Или же: пригодна ли какая-то система для решения тех или иных задач? (Система может быть **несовершенной – недоработанной, «сырой»** – но, в таком случае, она – ЕЩЁ НЕ СИСТЕМА!)

Поэтому, под **качеством системы** понимается её сложность, выражающая **степень её развития**. И, соответственно, под **качеством элементов** понимается их сложность, т. к. многие элементы сами являются **подсистемами** – порой, достаточно сложными, состоящими из множества более простых подсистем и простых элементов. (Исходя из этого, в дальнейшем мы **везде** заменяем термин «**межэлементные**» (**связи!**) на термин «**структурные**» – как **более общий!**)]

Если потенциал развития системы заложен в её структуру, то его реализация зависит от «**стимула**», получаемого системой к своему развитию. **Который** инициируется **внешним воздействием**, заставляющим систему противодействовать ему (по известному закону Ньютона) – в чём и проявляется, как мы уже говорили, обратная связь системы с внешней средой! – путём перестройки своей связевой структуры, ведущей к её совершенствованию. Но тем и отличаются **живые («естественные»)** системы от **искусственных – создаваемых Человеком!** – в первую очередь, что претворение в конкретные действия данного «стимула» у них проходит по отличному механизму.

Как уже говорилось выше (см. в гл. **5** предшествующего и гл. **2** настоящего разделов), первой реакцией живых организмов на воздействие неблагоприятных внешних факторов, является смещение их к границам своей схлопывающейся «экологической ниши». (Плюс **миграция** – т. е., убегание от опасности! – у **животных**, в отличие от **растений**, ведущих прикреплённый образ

жизни.) При этом, главное значение приобретают как **природно сформировавшийся «размер» («объём», «масштаб»)** данной ниши, так и **толерантность и лабильность организмов** к указанному смещению. И **ЛИШЬ** если эта мера не достигала успеха, начиналась их **системная перестройка!** А именно – **перестройка их метаболизма, влекущая за собой перестройку их физиологического аппарата**, в частности – **механизма действия эндокринной системы**, играющей в этом главную роль.

**Вынужденное подстраивание** организмов под «навязываемые» им условия существования это также **выражение их несогласия жить в таких условиях!** Но выражается **это несогласие в пассивной форме**, т. е. – **именно «подлаживанием»** под них! И указанное смещение организмов в остающуюся зону экологической ниши – с дальнейшей **перестройкой своего метаболизма**, и т. д. (**при необходимости!**) – это и есть **проявление паллиативности** (для организмов!) в решении проблемы. Ведь, **переход** (например!) на пищу, употреблявшуюся ими раньше **лишь в порядке исключения** (в силу, допустим, отвращения к ней!) как раз и является для них паллиативом!!!

И тем не менее, если этим подстраиванием не достигается полной нейтрализации негативного воздействия внешней среды, то **нереализованный «стимул»** к изменению **неблагоприятной ситуации** подталкивает «живую систему» к принятию **более радикальных мер**. А именно, **переходу к активной форме противодействия** – **путём перестроения** своей связевой структуры! При этом, **самоорганизация системы** может достигнуть сколь угодно высокого уровня, будучи **ограничена** лишь **заложённым** в неё **потенциалом развития**. **Обусловленным** (повторимся!), в первую очередь, его «**элементной базой**»!!!

(**Наращение количества возможных связей** в системе между **всеми её элементами** происходит **экспоненциальным образом** сравнительно с увеличением числа самих элементов. **Сопоставление ряда элементов 2, 3, 4, 5, 6..., 100...** с рядом возможных связей между ними (по принципу «**каждый с каждым**») **1, 3, 6, 10, 15...**,

**4950...** – не считая дублирующих, имеющих в организме в огромном количестве! – показывает их экспоненциальное разбегание, что и демонстрирует преимущества «элементного модифицирования» систем. Т. е., путём количественного наращивания элементов в них, которое переходит в их новые качества – после возникновения структурных связей между этими элементами!)

[Могут сказать: «А разве не об ЭТОМ ЖЕ говорит и эволюционная теория?! – об изменчивости живых организмов под воздействием факторов внешней среды! Ответ: нет, не об этом! – поскольку речь идёт об искусственных системах, усложнение которых ведётся путём элементного модифицирования, т. е. путём численного увеличения элементов в них – их добавлением и/или преобразованием в подсистемы с каким-то количеством элементов.

В биологических же системах все элементы и подсистемы заданы изначально и окончательно! – ничего нельзя ни добавить, ни убавить без ущерба для них. Но даже и в их отношении мы не можем говорить об изменении их генотипа и, тем более, кариотипа – это возможно лишь при включении в процесс системогенеза фактора наследования приобретённых признаков! На практике же происходит только формирование их личного фенотипа – ненаследственного характера, и ограниченного, к тому же, сроком их жизни!

(В отношении же искусственных систем – создаваемых Человеком – «наследственность» носит вообще условный характер: она может выражаться откровенно – как это происходит, например, в автомобилестроении; и может отсутствовать напрочь – например, в счётных устройствах: что общего, скажем, между «русскими счётами», логарифмической линейкой, арифмометром и микрокалькулятором – или компьютером! – кроме их функции «считать»?!)

Выражая потенциал развития системы в виде математической возможности – не вероятности, а через



комбинаторику! – мы, на примере тех же искусственных систем, видим, **какого уровня** может достигнуть техника в «своём» развитии при «элементно-функциональном» её модифицировании. И исполнение ею своих **функциональных «обязанностей»** – это реализация комплекса её структурных связей! Что и ощущается нами по **функциональной универсальности** и **уровню комфортности** в современном автомобиле!!!]

Но если самоорганизация искусственных систем ограничена составом имеющейся элементной базы, ориентированной на исполнение ими чисто функционально требований Человека (и подводом энергии извне!), то количество **элементов** и **подсистем** в живом организме подсчитать **невозможно**, тем более, что многие из них нами **ещё** и не изучены. (И это даёт **основание предполагать**, что возможности Человека практически беспредельны! – подтверждаемое в жизни, кстати, многочисленными примерами. Особенно, в экстремальных условиях и в критические – для него! – моменты.)

## 11. Системогенез нервизма рода Ното – единственный фактор его сапиентации

Таким образом, наметились определённые *сходство* и *отличия «живых систем»* от *искусственных*, которые необходимо упорядочить для *более ясного понимания*, в дальнейшем, *сущности авторской позиции*:

а) с наличием у *тех* и *других* фазы «*пассивного сопротивления*» при внешнем воздействии на *них* – в виде проявления *толерантности* и *лабильности систем* при их подстраивании к нему! – *биосистемы*, в отличие от *искусственных систем*, перед тем, как «принять удар на себя», пытаются *избежать его* – «*манёврами*» по всему пространству своей *экологической ниши*, а *животные*, плюс к тому (в отличие от *растений!*) – и откровенным бегством «с поля боя» (т. е., *миграцией*);

б) первый уровень совершенства систем (при их развитии) – *тех* и *других!* – уровень самоорганизации. Характеризующийся именно активной формой сопротивления системы – *перестройкой структуры взаимосвязей* между элементами и *подсистемами* (и в *подсистемах*) *системы*, а также созданием *необходимых новых связей!* – в комплексе обеспечивающих *эффективность противодействия* *внешнему воздействию* (т. е., его нейтрализацию!) – при условии *достаточности её потенциала* (и *времени, отпущенного ей на это!*);

в) усложнение систем – и *искусственных*, и «*живых*», – в ходе *данного их структурного модифицирования*, можно квалифицировать как *их развитие* – т. е., *системный генезис*. Который у *искусственных систем* и заканчивается уровнем самоорганизации: *раньше* или *позже* – в зависимости от их *индивидуальных потенциалов развития!* Пример: *те самые «адаптивные системы»*, о которых мы говорили в прошлой главе. В отличие же от *искусственных, биосистем*

доступен следующий уровень развития – **самообучения!!!**

Здесь мы опять **вступаем в противоречие с установившейся «нормой»** употребления данного термина. Которым, по отношению к **системам**, принято характеризовать определённый класс «самоприспосабливающихся систем» – по способу их адаптации! Мы же имеем в виду именно **качественную** сторону дела, т. е. – **системогенез!** – когда **система**, **делая качественный скачок** за счёт накопления количественных (в данном случае, структурных – связевых!) изменений – в полном соответствии с известным диалектическим законом! – выходит на **более высокий качественный уровень**. Характеризующийся способностью работать с поступающей информацией – в виде **того же** или **иного воздействия на неё извне!** – сравнивая её с предыдущей.

[Механизм этого «сравнительного анализа» – несмотря на отсутствие у системы (пока!) соответствующего «мозгового центра»! – прост до тривиальности и убедителен до наглядности. При каждом очередном внешнем воздействии система вынуждена обращаться к своему арсеналу средств, уже выработанных ею за время своего существования. Перебирая их, система либо находит подходящий ответ на «вызов», либо получает новый стимул к своему совершенствованию!

То, что **система** именно перебирает «свой арсенал», а не сразу, **безошибочно,** принимает верное решение, показывает пример с обезьянкой, **обученной решению кое-каких несложных задач** (например, на тему «**Как добраться до пищи!**») Столкнувшись с необычной ситуацией, она не усядется в позе роденовского «Мыслителя», чтобы всё обдумать и аналитическим путём придти к нужному решению, а начнёт лихорадочно применять уже известные ей приёмы. **Не думая, не предполагая** и **не надеясь,** что какой-то из них приведёт к желанному результату, а просто потому, что ничего другого ей делать не остаётся! – ПОТОМУ ЧТО, другого выхода у неё нет!!!

(И заранее можно сказать, что решение ею может быть

**найденно самостоятельно лишь если оно находится на пересечении или в сочетании уже известных ей способов – в противном случае нужна отдельная дрессура!)**

Данная аналогия совершенно корректна, т. к. обезьянка **не умеет думать**: она лишена этой способности – **мышления!** – также, как и любая **земная биосистема** (из известных нам!), кроме Человека. Что и **подтверждается приводимым нами выше** (см. главы **5** и **6** настоящего раздела) примером с **запаздыванием переключения** (при необходимости!) «комплекса жизнеобеспечения» организмов с **консервативного режима на прогрессивный** – именно **вследствие ожидания**, пока их **стабилизационный механизм и иммунитет не используют** (т. е., **не переберут!**) **все свои возможности по отражению инфекционной угрозы**. Не говоря уж об **искусственных системах** – в т. ч., и **т. н. искусственного Разума** – создаваемых Человеком **на совершенно ошибочных, ведущих в тупик, принципах!**

Прежде всего, имеется в виду **принцип программирования**, т. к. **необходимость наличия мощной информационной базы и алгоритмов** для оперирования информационными данными, а также – **операционного быстрого действия**, **не вызывает сомнений**. Именно **поэтому не следует ожидать от компьютеров большего**, нежели как от **очень быстро считающей машины**. **Зависящей от Человека!** – через написанные им программы!!! **Истинное же решение задачи** – в использовании **принципов системогенеза**, входящих в **общую теорию системности** (см. работу автора «**Апология Разума**» данной тетралогии) и **частично разобранных здесь**. Но это – **особая тема** для разговора, поэтому **возвращаемся к обсуждению наших вопросов.**]

**Разнообразие воздействий на систему ведёт к постепенному накоплению** ею «**реакций-ответов**», являющихся, по сути, **найденными ею решениями различных ситуаций**, т. е. – её **алгоритмической базой**. Но с **ростом этой базы система всё больше становится похожа на сложную пространственную электросхему** со множеством чередующихся потребителей,

*бесперебойная подача питания* которым зависит от *быстрой* и *точной коммутации её элементов* и *звеньев*. *Затрачивая всё больше* времени на *эвристический перебор различных вариантов схем связей* (т. е., *схем коммутации!*), *система* становится всё более *медлительной* и *неповоротливой*, теряя *способность оперативного реагирования* на *внезапное возникновение экстремальной ситуации*.

Таким образом, *в полном соответствии* с *положением диалектики развития*, в *развивающейся системе объективно нарастает противоречие*, связанное с *несоответствием между растущим разнообразием её инструментария* (т. е., фактически, – *повышением её универсализма!*) и *его эффективным использованием* – вследствие *его громоздкости*. (*Наглядной демонстрацией данного диалектического положения в политэкономии является нарастающее противоречие между производительными силами и производственными отношениями при развитии общественно-экономической формации!*) Что *воспринимается системой ТАКЖЕ* как *враждебный фактор, «мешающий» её сопротивлению внешним воздействиям* – хотя (*обратим на это особое внимание!*) *как раз этот фактор порождён внутри самой системы – системностью её развития!!!*

Путь *нейтрализации* его лежит через *упорядочение накопленной информации* – т. е., *алгоритмов разрешения тех или иных ситуаций!* – по *«складскому» принципу: сектор, ряд, стеллаж, полка, ячейка*. Т. к. *в данном случае* речь идёт, фактически, о *различных схемах коммутации структурных связей* в *системах*, то, соответственно, имеется в виду *«классификатор» этих ситуаций* и *«ответов» на них* (т. е., *алгоритмов – схем коммутации!*) Но это – *потом!* – когда *система* выйдет на *следующий уровень своего генезиса – самосовершенствования!* На *начальном же этапе формирования своей «СУБД» – «системы управления базой данных» – она* использует *иной принцип, к которому мы сейчас и подойдём!*

Механизм «образования» такого «классификатора» аналогичен механизму мимикрии: случайно найденное «удачное» сочетание каких-то связей при стохастическом переборе коммутационных схем – увеличивающее, например, её быстродействие! – закрепляется в памяти системы (как и предыдущие алгоритмы!), обладающей ею изначально. Ведь, память свойственна не только живым организмам (в т. ч., и растениям!), но и минералам, металлам и их сплавам, а также многим полупроводникам – и тем бóльшая, чем выше степень «кристалличности» их структуры, а следовательно – её упорядоченности, т. е. системности! (Память – как атрибут системности! – это обусловлено свойствами последней!!!)

Разнообразие внешних воздействий на систему – как по характеру, так и по силе (мощности) – может быть столь велико, что потребует беспрерывного и неограниченного увеличения количества алгоритмов (как это и происходит при онтогенезе биологической особи, начиная с момента начала её существования!), многие из которых могут оказаться случайными – и, даже, разового свойства! Естественно, необходимо, чтобы алгоритмы, используемые системой чаще всего, были всегда «под рукой», т. е. «ближе» остальных. Как это сделать, если система «не может» осмысленно сделать это? (Да и мы, даже, не можем заложить в свою память что-то «ближе», а что-то «дальше» специальным порядком!)

Решение находится опять же тривиальнейшим образом. Если расположить все имеющиеся алгоритмы в виде какого-то произвольного ряда, из которого брать для использования тот или иной – по необходимости! – алгоритм, но после этого не возвращать его на прежнее (порядковое) место, а помещать его как можно ближе «к себе» – т. е., в ближайший конец этого ряда, впереди всех остальных его «членов», – то постепенно, и сам собой, ряд выстроится таким образом, что «впереди» окажутся самые «ходовые» алгоритмы, за которыми расположатся всё реже и реже применяемые!

(«Впереди», в данном случае, это, конечно же, – **приоритетность** в очерёдности перебора алгоритмов, а именно – **схем коммутации структурных связей системы** – при следующем внешнем воздействии на неё. Что намного ускорит выдачу ею «правильного ответа» на него, т. е. – её **быстродействие**, имеющее первостепенное значение при внезапной угрозе!)

Таким образом, самопроизвольно формируется, так сказать, **оперативный отдел**, в котором представлены «**ответы**» системы на самые повторяющиеся, а значит – и **наиболее существенные для неё!** – ситуации. И **мы уверены**, что такой «отдел» существует в подсистеме нашего Разума, называемой **памятью!** Более того: он **имеется** в **системе нервизма** (т. е., **психики!** – выражаясь «казённым» языком) даже **животных** (у растений – в примитивной форме!) – в виде **т. н. условных** (т. е., **приобретённых!**) **рефлексов**. **Вырабатываемых** именно по **рассмотренному нами системному механизму**, а **не на основе «безусловных рефлексов»!** – пусть простит меня «**очередной**» **нобелевский лауреат** и, к тому же, **мой соотечественник**, **глубокоуважаемый Иван Петрович (Павлов)!!!** Так, классический пример со **звонком к обеду**, вызывающим **слюнки** у **подопытных животных**, точно так же – **хорошо!** – объясняется и с наших позиций!

Ведь, **биологическая особь** появляется на свет как «**чистый лист**» (“*tabula rasa*”), имея лишь **инстинкты** и **безусловные рефлексы** (кстати, мы разделяем эти понятия – у «младенца» **первые ещё дремлют**, а **вторые действуют с момента рождения!** – в **противовес официальной доктрине**; и объяснение этому даётся в **четвёртой книге «Психика, психология и психо-логика»** **настоящей тетралогии**).

В это время – на примере **Человека!** – у ребёнка **не проявляется** даже **Сознания** – свойства **осознавания себя, окружающего** и **отделения себя от него!** – не говоря уж о **проявлении Разума**, а именно – рассудочной деятельности. Т. е., **младенец** (первых дней жизни!) и является **идеальной биосистемой** (в смысле “*tabula rasa*”) – **такой же**, как **идеальный**

газ или **идеальный кристалл** в физике! – без примеси **«антропоморфности»**. И мы имеем возможность воочию отслеживать, как **эта система** сама **начинает самоорганизовываться**, затем **самообучаться**, а в дальнейшем – и **самосовершенствоваться!** (В т. ч., и с использованием упомянутого эксперимента «со звонком»!)

[Роль взрослых на этом этапе развития ребёнка сводится не так к его **обучению** – он и так **исподволь самообучается** (как биосистема!), познавая окружающий мир, и **перегружать природные возможности «системного онтогенеза» его нервной системы не следует!** А к его **воспитанию**, т. е. **направлению этого процесса – самостоятельного познания им мира!** – **«расстановке границ»** в том, что **«можно»** и **«нельзя»**, **«правильно»** и **«неправильно»** (в т. ч. – и в этике, где последние понятия трансформируются, соответственно, в **«хорошо»** и **«плохо»!**), и т. д. **Непосредственно «плотный» процесс обучения**, интенсивно формирующий **подсистему (Разума!) мышления** и **подготавливающий её к качественному переходу на интеллектуальный уровень** будет проводиться позже – уже в школе!

Элементарный пример – **«феномен Маугли»**: ребёнок, выросший без участия и поддержки «антропогенного фактора», так и **остаётся простой биосистемой!** – такой же, как и все прочие высокоорганизованные животные, пределом **системной эволюции** которых является её второй уровень – самообучения. Действующей именно по рассмотренному нами механизму! (Напомним, что уделом **искусственных систем** – по крайней мере, создаваемых **пока** Человеком! – является лишь первый уровень системогенеза – самоорганизации!)]

Таким образом, согласно данной градации, Человек в **своём онтогенезе** – как **биологическая особь!** – **фактически** проходит путь **системного генезиса своего нервизма** (т. е., **«психики»**) – как биосистемы! Начиная с уровня самоорганизации (с момента своего рождения!), затем – **самообучения** и



**самосовершенствования.**

Эти этапы в развитии ребёнка отчётливо просматриваются именно в соотношении их с фазами обретения им Сознания, затем – Разума (проявляющегося в первых попытках осмысливания окружающего и происходящего, «нащупывания» в них причинно-следственных связей!) и, наконец, – Интеллекта (т. е., **высшей формы Разума**, выходящей за границы элементарной, «бытовой» рассудочности!) [Замечательным «пособием» по наблюдению за «проявлением» – как фотоснимка! – Сознания у детей и начальным периодом формирования их системы Разума является, кстати, книга К. И. Чуковского «От двух до пяти»!]

Здесь мы **не будем** подробно рассматривать весь этот процесс, т. к. о нём говорится в вышеуказанной работе «**Психика, психология и психо-логика**». Хотелось бы обратить внимание лишь на такой, **очень важный** – на наш взгляд! – момент в системной эволюции биологического рода Ното, т. е. – его сапиентации.

Воздействие внешнего окружения (в том числе и в первую очередь – антропогенного свойства!) на «**системный онтогенез**» ребёнка не имеет безусловной силы и обязательного характера **одинакового влияния** на индивидуальный системогенез нервизма у всех детей. Это заметно уже по схеме «**Всякое действие рождает противодействие!**», где воздействие окружающей среды на систему имеет **характер фактора**, а её противодействие ему – лишь **характер тенденции!** Могущей реализоваться в **фактор** (также!) равноценного противодействия – при **достаточных**, к этому, **условиях!** – но могущей и остаться на уровне поползновения (попытки) к данной реализации!!!

И опять примеры из нашей жизни **подтверждают** это. При **практически одинаковом** генетическом «наборе» (морфологических признаков) в организме – как **биосистеме!** – «элементов» и «подсистем» (в норме!) **каждый** ребёнок в своем развитии **чем-то отличается** от других. Т. е., **одни и те же факторы** **неодинаково** действуют на всех! И даже – на близнецов! – которые, будучи **генетическими копиями** друг друга (именно по

морфологическим признакам), имеют **разные вкусы** и **взгляды на что-то**, а зачастую – и **различный характер**. (Что наглядно проявляется на примерах **т. н. сиамских близнецов!**)

Это говорит о **неравноценности** процессов связевой структуризации в системах – даже со **взаимоидентичным элементным составом!** (**Неравноценности**, обусловленной энтропийными процессами, проявляющимися от **диссипации** до **экспоненциального расхождения траекторий** в физике (в частности – в **неравновесных процессах** в термодинамике!), **закона независимого расщепления Г. Менделя** в биологии, и др.)

[Согласно фундаментальному запрету на Абсолют не может быть даже **двух одинаковых импульсов воздействия любой силы (фактора)** – ни в Пространстве (одновременно на несколько «объектов»), ни во Времени (даже на один и тот же «объект»). И **микроскопическая** – поначалу! – **разница** в изменениях, произведённых одновременными, но неодинаковыми импульсами **воздействия на разные системы**, в ходе их развития приведёт к **заметному различию** в их качественном составе. Что и наблюдается на практике: в виде интерпретации и **закона Менделя** – как расщепление генетических признаков в фенотипах биологических особей (даже «элементно» **адекватных друг другу!**), и физической концепции расхождения траекторий – т. е., данных генетических признаков!!!

Как раз здесь, **воочию**, и наблюдается один из моментов смычки теории системности с теорией **эволюции** (но не **биологической!**) Человека, порождающей концепцию системогенеза невризма живых организмов. Пришедшую на смену «селекционному биосинтезу» после завершения «лабораторной» части эксперимента пришельцев и «полевой доводки» окончательных «образцов» (Homo sapiens) – искусственно отмеченного нулевым рубежом в истории Человечества – **рождением Иисуса Христа!**

Т. е., на Земле закончился период правления (хоть и **неявного!**) **«высших сил»** и наступила эра **бесконтрольного хозяйничанья**

Человека на планете. И рождение **Богочеловека** на стыке этих двух эпох явилось не только **откровенным Символом их единения**, но и, в сокровенном смысле, – **выражаемой надеждой на определённую их преемственность** в «разумном» и **духовно-этическом аспектах**. К сожалению, **не оправдывающейся!** – что явственно ощущается **по тону и смыслу** книг **Нового Завета!!!**

(**Не признаваемого**, кстати, **евреями-ортодоксами!** – как глубоко чуждого и враждебного их **религиозной и национальной ментальности**, сформированных на принципах **обособления и противопоставления себя всему остальному Человечеству**. Бредящих **манией «богоизбранности» своей нации**, а следовательно – и **амбициями вседозволенности** по отношению **ко всем прочим!** – что и **определяет нынешний мировой правопорядок!** А также – занятых **активной подготовкой** к воплощению своей **извечной идеи** о **мировом господстве!** – сконцентрировав, **для этого**, **в своих руках** **немыслимые средства**, «накопленные» **дружным многовековым ограблением всего Человечества**, руководствуясь **догматами Талмуда**. И уже, **практически, достигших этого!!!** **О чём – подробно и откровенно!** – в **другой работе автора «Четвёртый Иерусалим!!! – символ мирового господства сионизма?!»**)

**С этого «момента» эксперимент** перешёл в **стадию мониторинга – наблюдению, без вмешательства**, в дальнейшее, теперь уже **системное, самостоятельное развитие Человечества!** – с **анализом результатов данного процесса**. (Что и зафиксировано в **Библии** догматом о **предоставлении Человеку «свободы выбора»!**) Т. е., **пути системного развития своего коллективного Разума («сапиенс-фонда» Человечества!** – по аналогии с **генофондом биологического вида Homo sapiens!**), реализующегося в **социальном и научно-техническом прогрессе – основных составляющих** (без **нравственно-духовной**, к сожалению, **на сегодняшний день!**) **Земной цивилизации.**]

### **III. Важнейшие системообразующие концепции «селекционного биосинтеза»**

#### **1. Использованные источники информации**

Мы уже говорили (см. гл. 6 разд. I), что считаем литературные памятники древности неоценимым источником сведений – независимо от того, материалистического или теистического они (но не мистического) характера! – которые нужно правильно интерпретировать.

И Библия, без сомнения, относится именно к таким источникам! – её зашифрованные иносказания таят информацию, которая должна стать доступной людям лишь по достижении ими определённого уровня развития своего Разума. Задача, здесь, значительно облегчается тем, что историческую канву описываемых в ней событий можно принимать практически целиком; к тому же, точно установлен факт реального существования лиц, ставших действующими в ней персонажами.

Однако, необходимо понимать, что это не беспристрастная хроника происходящих событий и действующих лиц: каждый автор того или иного библейского «документа» – Моисей или Иеремия, Соломон или Экклезиаст, Пётр или Павел, а также Марк, Матфей, Лука, Иоанн и др. – вносили в него своё личное отношение к описываемым событиям, своё их понимание и их оценку. Этот фактор авторской субъективности, легко переходящей в тенденциозность (порой, откровенную) нетрудно заметить! – особенно в Ветхом Завете, многовековыми стараниями, постепенно подгонявшемся под нужды иудаизма и становившимся, вследствие этого, оплотом его апологии – как шовинистической идеологии в большей степени, нежели как собственно религии!!!

(Об этом мы будем ещё говорить чуть дальше – в отдельной

главе! – но подробному рассмотрению данного вопроса посвящаем специальную работу «**Четвёртый Иерусалим!!! – символ мирового господства сионизма?!**», о которой мы уже упоминали в конце предыдущего раздела.)

В отличие от «священных писаний», сведения, которые можно извлечь из мифологии, обладают меньшей достоверностью! – из-за обилия в её сюжетах фантастических элементов. «**Волшебство**» характера которых отличается от «библейских чудес» разнокалиберностью, бессистемностью, преувеличенной их гиперболизацией и гипертрофированной героизацией их персонажей. Тем не менее, и эти сведения находятся в русле следования известным историческим фактам и характеризуются наличием реально существовавших людей, ставших либо действующими лицами данных сюжетов, либо их прототипами.

Достаточно отметить, что и **Иисус Христос** и его ближайшие ученики, ставшие впоследствии апостолами, являлись реальными историческими лицами. А древнегреческий Пан (Эгипан) – бог стад, пастбищ, лесов и полей! – был «единственным богом, который умер в историческое время царствования римского императора Тиберия (в I в. н. э.)» и «весть эта была встречена всеобщим плачем.» (согласно «**Большой энциклопедии абсолютных и относительных знаний**», 2005 г.).

[Можно сказать, что мифология – особенно, в гомеровском изложении! – это сплав высшего поэтического мастерства, художественного вкуса и чутья, тонкого знания психологизма людей, облечённый в форму, «бытовым» волшебством стиля схожую с арабскими сказками «**1000 и одна ночь**». А значит, в первую очередь, это – художественные произведения, предназначенные для получения читателями эстетического удовольствия от общения с лучшими мировыми образцами литературы, и лишь во вторую – для восприятия описываемых в них событий как некоей исторической хроники! Поэтому, и подход к ним должен быть соответствующим – как к свободной,

литературно «расцветенной» обработке событий, канвой которых – фактологической и хронологической – является, всё же, историческая действительность!]

Таким образом, стыкая исторические сведения с мифологией, и «священные писания» с антропологическими находками, мы пытаемся, путём сопоставления и анализа, понять истинную генеалогию экосистемы Земли и генезиса Человека. Восстановление исторического Прошлого сродни работе художника–реставратора! – когда сквозь наслоения вымысла и смысловых аберраций мифологических источников, библейских иносказаний и скрытого подтекста постепенно проступают черты их общности по тем или иным узловым вопросам науки.

Для верного понимания описываемого необходимо произвести определённое преобразование «системы координат» – не так исторических, как идеологических (в частности, иногда и политических!), нравственно-духовных, морально-этических, интеллектуальных, философских и др.! – в которой оно выстроено. Т. е., провести определённое логическое «конформное преобразование» описываемого – соответственно эпохе, когда оно происходило, и задачам, стоявшим, при этом, перед теми или иными авторами! И этим – нейтрализовать влияние фактора современности, невольно присутствующего в позиции и методах описания, анализа и оценки далёкого прошлого, ведущего к «модернизации истории» – на опасность чего и указывает презентизм – направление в методологии истории 20 века.

[Данный способ – логического «конформного преобразования» – входит в «обойму» методов и приёмов «блокового», системно-алгоритмического мышления, который мы предложили в специальной главе первой книги «Апология Разума» настоящей тетралогии. И положения которого заложены в основание универсального (т. е. – общетеоретического!) Метода поиска, определения и оценки Истины – в любом высказывании или утверждении, правиле или законе, концепции или учении, теории или гипотезе, аксиоме или постулате!!! О необходимости

которого говорилось нами в предыдущей главе и разработка которого предлагается в специальной работе автора «Философия Науки. Системно-алгоритмический метод – как «философский камень» Науки.»]

Для абсолютно точного понимания предложенной здесь концепции «селекционного биосинтеза» достаточно взять библейский вариант создания Богом жизни на Земле и заменить Создателя на целый творческий «инопланетный коллектив», задачей которого было создание новой формы жизни и, в конечном счёте, новой космической расы – на принципах, обсуждаемых в разд. I данной работы. И повторяем: именно создание! – о том, что это дело было для «пришельцев» новым, говорит выбранная ими стратегия – «пошаговая», методом «проб и ошибок». Иначе всё выглядело бы намного проще: достаточно было завезти на Землю «биотеку» генетических матриц и понаделать здесь с них необходимое количество нужных биоконий!!!

[Хотя, как частичный вариант (для экспериментов по «гибридизации» инопланетных форм жизни с уже созданными, земными!), это не исключается! – исходя как из «наличия» в греческой мифологии всевозможных гибридов между «смертными» и «бессмертными» – также, «смертных» либо «бессмертных» (только в «Новом Завете» таких персонажей – как минимум три: Исаак, сын «Авраама» и Сарры, Иоанн Креститель и Иисус Христос!), так и существ, кариотип которых чужероден земным – т. е., явно иной генетической природы!

Например, Тифон (сын Геи и Тартара; по другой версии – самостоятельное порождение Геры) – чудище, которое человеческий ум не в состоянии даже вообразить (которое восстало на Олимп, и, даже, однажды одолело Зевса в личном поединке!): у него было «сто драконьих голов (как и у порождённого им стоголового дракона Ладона!), которые доставали до звёзд, часть туловища до бёдер была человеческой, а нижнюю часть тела составляли свернувшиеся кольцами змеи.

Когда он простирали руки, они тянулись в обе стороны на сто вёрст; заканчивались они не ладонями, а несчётным количеством змеиных голов. Огромные крылья Тифона затмевали солнце, из его глаз полыхало пламя, а из глоток летели огненные камни. Кроме того, каждая из глоток могла вещать голосами богов, издавать бычье мычание, львиное рычание или пронзительный собачий лай.». Или эринии Алекто, Мегера и Тисифона – старухи с извивающимися змеями вместо волос, с угольно-чёрным телом и собачьей головой, с крыльями, как у летучих мышей, с налитыми кровью глазами и пастью, из которой капала кровь!

О данном аспекте нашей темы – разговор отдельный, и – чуть дальше! Здесь же отметим лишь, что если отбросить в этих описаниях (а также – приводимых ниже!) самые фантастические элементы, и максимально сократить аллегория и гиперболизацию, то налицо картина биоинженерных «изысков» – появление которых практически неизбежно при широком экспериментировании с фундаментально различающимся генетическим «материалом».

(С этой же позиции становятся понятными и многие другие факты и эпизоды из греческой и римской мифологий – пересекающиеся, в определённых точках, с сюжетами как из древнеиндийских «Рамаяны» и «Махабхараты», так и христианского Нового завета и древнееврейской Торы! Что окончательно подрывает концепцию «бродячих сюжетов» в культурологии – и без того не реалистичную с позиций здорового смысла! – но и серьёзно «корректирует» теорию «самозарождения сюжетов», основанную на искусственных представлениях антропологической школы, объясняющих сходство мифологии и фольклора разных народов «тождественностью человеческой природы» и «единством первобытного мышления» (?!) Разве не естественнее объяснить всё практической общностью и одновременностью реально происходивших процессов?!]



## **2. Космологический аспект предлагаемой концепции** **(о реформировании Солнечной системы)**

*Варьирование в широком диапазоне различных форм и приёмов работы «селекционерными» (как мы их называли!) свидетельствует о масштабном «научном поиске» (выражаясь современным языком!), предпринятом ими для просмотра и оценки на перспективность всех «биоинженерных» возможностей, открывающихся на Земле. И по ходу обсуждения тем мы старались, по возможности, рассмотреть их полнее и всестороннее – чтобы как можно обоснованнее оказались выводы, к которым мы приходили. В частности, в вопросе о соответствии астрономических и физико-химических параметров планеты, выбранной «селекционерными» для проведения своего эксперимента.*

*В гл. 5 разд. I мы коснулись этого вопроса, но чтобы «не размывать» обсуждаемую тогда тему, перенесли его сюда, в разд. III, о чём и предупредили читателей. По нашему мнению, которое могло бы подтвердиться и соответствующими расчётами, ключевую роль в выборе Земли для данного космического эксперимента сыграла не она сама, как планета (точнее, её космическая характеристика!), а параметры Солнца как звезды! Т. е., гораздо проще «пригнать» подходящую планету и поставить на необходимую орбиту, если имеется нужная звезда! – чем «реформировать» или «модернизировать» саму звезду!!! (Естественно, это допущение находится в одном ряду с уровнем биоинженерного искусства экспериментаторов – также, как и соответствующие возможности библейского Творца! Чем и проводится ещё одна параллель между нашей концепцией о создании Земной экосферы инопланетянами и библейским «сотворением мира»!!!)*

*Если исходить из этого допущения, то выстраивается «возможный мир» (по Г. Лейбницу), в котором всё остальное объясняется «вполне достаточным» образом. Поэтому, в*

дальнейшем все наши рассуждения будут исходить из диалектических и системно-логических возможностей, предоставляемых нам этим миром, – уже без дополнительных оговорок и ссылок на принятый методологический способ.

Биомеханические расчёты приемлемого диапазона живой массы биологических организмов на углеродорганической основе должен был дать гравитационные параметры планеты, наиболее подходящие для проведения данного эксперимента. (А возможно, на этот счёт уже существовала отработанная методика и/или имелся кое-какой практический опыт.)

И, скорее всего, такая планета нашлась как раз в Солнечной системе, что значительно облегчало задачу экспериментаторов. Более того, как раз сочетание – и достаточно редкое в Космосе! – подходящей звезды (Солнце – типичный «жёлтый карлик» спектрального класса G2 с эффективной температурой поверхности около 6000 К) и подходящей планеты (Земля – 3-осный эллипсоид [геоид], сфероид, массой  $5976 \cdot 10^{21}$  кг – которая обеспечивает достаточное гравитационное поле, обуславливающее её сферическую форму и существование атмосферы), должно было явиться основной причиной проведения космического эксперимента в нашей системе!!!

Этот вариант гораздо более убедителен по 3-м пунктам: а) планеты, по своим параметрам – такой же, как Земля, нигде в «окрестностях» Солнечной системы нет; б) «транспортировка» её из более дальних пределов Млечного Пути экономически абсолютно нецелесообразна; в) «встраивание» новой планеты в сложившуюся планетарную систему чревато потерей последней равновесности – с непредсказуемыми последствиями! – и полным отсутствием, вследствие этого, даже теоретической возможности нахождения данной планеты на орбите, необходимой для «индуцирования» на неё органической жизни (требующей чрезвычайно узкого – по космическим меркам! – интервала температур и их суточных и сезонных колебаний) – после обретения (возможного!) системой нового состояния

**равновесности.**

Но... точно также: **совершенно невероятно** – даже теоретически! – чтобы и «подходящая» звезда, и какая-нибудь, также – «подходящая», из её планет, оказались бы ещё и в **совершенно «подходящих» «взаимоотношениях»!** – т. е., чтобы орбита последней соответствовала необходимому интервалу температур и их колебаний!!! Хотя и существует эмпирическое правило Тициуса-Бодде, согласно которому **распределение планет в нашей системе по радиусам их орбит** вокруг Солнца подчиняется **закономерности  $r = 0,4 + 0,3 \cdot 2^n$**  (где:  $n = 1$ , а  $r = 1,0$  а. е. для Земли! – что, в общем-то, **совпадает с фактическим положением дел!**), тем не менее, **имеются определённые «нюансы»**, в которых **необходимо разобраться подробнее.**

Дело – в двух моментах! **Во-первых, само правило Тициуса-Бодде содержит 3 «флуктуации» – Меркурий, Нептун и Плутон не подчиняются ему!** – которые оно **объяснить не в состоянии**, а учёные, как видно, – **и не собираются!** Так, для Меркурия **необходимым «оказалось» значение  $n = -\infty$** , чтобы свести всё значение группы  $0,3 \cdot 2^n$  к  $\approx 0$ , а  $r$  – к соответствующему реальности **0,4 а. е.** Что, естественно, **иначе как подгонкой и не назвать!** – если для следующей планеты, Венеры,  $n$  соответствует значение **0**, для Земли –  $n = 1$ , Марса –  $n = 2$ , и т. д. Даже следующий «элемент» в данной последовательности – пояс астероидов – **достаточно чётко укладывается в данную закономерность (при  $n = 3$ )**, что, уже **само по себе**, связывается учёными с **существовавшей когда-то** – на его месте! – гипотетической планетой Фэтон.

С Нептуном и Плутоном – другая картина. Исходя из их порядкового расположения,  $n$  у них должно быть равно, соответственно, **7 и 8**, а  $r$  – **38,8 и 77,2 а. е.** В действительности же мы имеем  $r = 30,1$  и **39,4 а. е.**, т. е. их положение соответствует  $n \approx 6,6$  и  $\approx 7$ . Как видим, **различие – весьма существенное**, и **это**, в совокупности с примером Меркурия, наводит на мысль, что планеты **«переставлены» (!)** (Сейчас высказываются гипотезы о

существовании ещё неизвестных нам планет Солнечной системы – по действию на движение известных планет некоей «возмущающей силы»! – но даже и в этом случае феномен данных 3-х планет остаётся без объяснения!)

Попробуем поискать ещё доказательства того, что наша планетарная система «реформирована». А для лучшего понимания хода нашей мысли предлагаем авторский метод «пошагового усложнения моделей аппроксимации» («ПУМА»), по которому для первоначального представления о чём-то сложнообъяснимом берётся его максимально упрощённая аналоговая модель, которая «пошаговым» усложнением, через ряд промежуточных моделей, постепенно доводится до той, которую и надо было представить. А отслеживанием логической правомерности всех операций при этом как раз и проверяется правильность конечной, объясняемой или доказываемой, модели.

(Собственно, таким же методом мы и получаем в жизни, чаще всего, представление о сложных вещах. До школы – самостоятельно, путём составления какой-то «модели» на основе случайно увиденной или услышанной нами информации; в школе нам уже даётся схематически приближённая к научной модель; а в вузе мы можем получить её в «окончательном» варианте – в виде «научной Истины», принятой на сегодняшний день.)

Процесс формирования планетарных систем из межзвёздного газопылевого вещества должен, в общем, подчиняться законам, по которым происходит сепарация смеси веществ различной степени плотности. Поэтому, как раз модель сепарации, а именно – круговое движение газопылевых плотностей, мы и возьмём для описания процесса эволюции «вокругзвёздной» планетарной туманности – в качестве начальной аппроксимационной модели нашего объяснения. Это будет концентрическо-кольцевая система, в центре которой происходит формирование её ядра – будущей звезды; а на периферии формируются кольцевые плотности, из гравитационно

однородного «материала» – из которых, впоследствии, и образуются планеты в результате постепенной его дифференциации, уплотнения, сжатия, разогрева, формирования их геоморфологической структуры и остывания. И орбиты их движения должны соответствовать тем же траекториям, по которым они двигались в процессе своего формирования.

Предложенная модель была б абсолютно точной, по своей сути, с позиции механики, если б на практике мы имели дело именно с концентрическо-кольцевыми орбитами планет. Однако, совершенно круглые орбиты во Вселенной – явление уникальное! Как правило, всегда присутствует определённая эллиптическая кривизна их, которая у каждой планетарной системы своя, и зависит от ориентации плоскости её формирования в Пространстве, т. е. – от положения её относительно координат его структуры на данном участке Космоса. (Об этом, более подробно, – в книге автора «Альтернативный взгляд на теорию относительности», опровергающей теории «Большого взрыва» и «горячей Вселенной»!)

Поэтому, для первого приближения примем, что в момент формирования такой звёздно-планетной системы (ЗПС) на неё стали действовать, с двух противоположных сторон, ограничивающие барьеры, в результате чего её концентрическо-кольцевая структура, сжимаясь, стала приобретать эллипсоидную конфигурацию, а её центр стал смещаться в точку одного из фокусов всех образующихся эллипсов – единую для всех них! – которой и стало местонахождение звезды данной системы (согласно первому закону Кеплера). Т. е., по сути, формированию каждой подобной системы «отводится», как бы, определённый коридор, шириной которого является малая ось её внешнего эллипса-орбиты, а «осью» – плоскость, перпендикулярная плоскости планетарной системы и связывающая точки вторых фокусов всех данных орбит с точкой их первого, общего, фокуса.

[Здесь необходимо кое-что уточнить. Хотя второй закон

Кеплера и гласит о том, что – применительно к Солнечной системе! – «каждая планета движется в плоскости, проходящей через центр Солнца, ...», тем не менее, плоскости их орбит имеют **различное** наклонение к эклиптике – от  $0^{\circ}46',3$  (у Урана) до  $17^{\circ}8',7$  (у Плутона), что сводит всю картину их **перемешивания**, по внешнему обводу, к довольно **толстому слою** – особенно **внутреннему** на дальнем от Солнца конце **большой оси орбиты Плутона** – почти **11%** от **возможных  $180^{\circ}$**  (согласно нашим расчётам!) Поэтому, говорить о плоскости гелиоцентрической системы можно лишь **весьма условно!** – фактически она представляет собой **слой** по внешнему обводу, **равномерно истончающийся** по антиградиенту «на нет» в точке, где расположен **центр Солнца!**

**Второе** (см. стр. 163) – и **самое главное!** Проявление «сдавливающей силы», с которой действуют на ЗПС указанные барьеры, **неравномерно**, и **наибольшим образом** сказывается на **самой ближайшей** из орбит – **внешней**. А затем, **всё слабее**, и на **остальных** – по минус-градиенту к центру звезды, и, таким образом, **наиболее «слабая» эллиптичность орбиты** должна наблюдаться у ближайшей к ней планеты. Отсюда следует, что **величины эксцентриситетов всех планетарных орбит** в ЗПС **распределяются по определённой закономерности**: от **наименьшей** – у **ближайшей**, до **наибольшей** – у **самой отдалённой** от звезды ЗПС планеты.]

Полученная картина **достаточно** хорошо обрисовывает ситуацию с любой «**нормальной**» ЗПС, что, в общем виде, просматривается и на примере **Солнечной системы** (о **частностях же**, как раз и являющихся **основной темой** нашего обсуждения, – чуть ниже). Но (**необходимо предупредить!**) **не даёт правильного представления** о настоящем механизме формирования ЗПС – именно таким образом! – путём «**ограничения барьерами**». Это и была **вторая аппроксимация (упрощение)** – о чём честно и «предупреждает» сам **принцип «ПУМА»** (см. чуть выше!) – **накладываемая на начальную** с целью её усложнения и

*приближения, этим, к реально действующей модели.*

*[Истинный механизм формирования всех ЗПС (что и было бы вторым, окончательным – в нашем случае! – приближением) даётся нами, как мы уже упоминали выше об этом, в нашей книге «Альтернативный взгляд на теорию относительности» (здесь нет смысла чрезмерно расширять рассматриваемые темы ещё и этим!), однако, данным, первым приближением мы достигли своей цели – дать общую структурную схему «естественного» устройства ЗПС – в противовес изменённому в Солнечной системе.*

*Наглядной аналогией этой ситуации является следующее: если б легковой автомобиль упал с паркинга, расположенного на крыше высотного дома, то его внешний вид был бы сплюснутым – т. е., таким же, как если б по нему проехал многотонный каток или он попал под мощный пресс. Как видим, три различных механизма процесса деформации автомобиля дают одинаковую, в общем-то, его конечную картину!]*

*Другой аналогией, подтверждающей взятую нами первую, – модель сепарации – может стать классически известная, трёхвековой давности, физическая задача о поведении чаинки в стакане с чаем при помешивании последнего. (Её решением занимались многие видные учёные – от Ньютона до Эйнштейна – но удовлетворяющего всех не найдено до сих пор! Свой вариант мы предложили также в вышеуказанной книге, но здесь нам достаточно воспользоваться лишь видимым результатом этого эксперимента.)*

*Если после прекращения кругового помешивания чая из стакана убрать ложечку, то жидкость, продолжая вращаться, соберёт все чаинки от стенок стакана к его центру – в возникшую воронку. Усложним эту задачу: пусть во вращающейся жидкости окажутся и всё более мелкие частицы чая – вплоть до пыли! – как это обычно и бывает в пачке с чаем низкого качества. Тогда поверхность вращающейся жидкости в стакане будет представлять картину из концентрических кругов, в центре которой соберутся самые тяжёлые частицы, а к периферии расположатся всё более*

лёгкие. И, применительно к модели формирования ЗПС, поведение тяжёлых частиц в стакане с чаем будет характеризовать, как раз, ядро будущей ЗПС – его звезду, а всё более лёгкие частицы, не входящие в воронку, – её планетарную составляющую.

Необходимо, однако, учитывать, что ещё одним кардинальным, отличием взятых аналогий от действительности (кроме эллиптичности орбит вращения вещества прото-ЗПС вместо концентрически-круговых) будет начальная форма прото-ЗПС – не плоскость и даже не линза с воронкой посередине, а бесформенно-вихревой поток, постепенно уплощающийся в клиновидный слой, который и представляет собой совокупность всех планетарных орбит в сформировавшейся ЗПС (о чём мы говорили чуть выше!) Происходящая при этом дифференциация всей массы на эллиптические плотности будущих планетных орбит должна иметь «квазиконцентрический» вид – как если б экран, на который проецируется «картинка» с концентрическими кругами, чуть отвернули от оси данной проекции.

Логически трудно было б предположить, что с окончанием формирования планетарной системы её планеты «разбегутся» на какие-то другие орбиты, отличные от «квазиконцентрических» – тех, по которым они двигались ещё в стадии формирования. Изменить орбиту планеты могло бы только очень массивное, «путешествующее» космическое тело, вторгшееся в эту систему и пролетевшее в непосредственной близости от неё либо столкнувшееся с ним, но вероятность этого настолько ничтожна, что подобные случаи в Космосе – исключение!

[И совершенно очевидно, что существует всеобщий закон, описывающий параметры планетарных орбит любой естественной ЗПС – в зависимости от занимаемого ими места по удалению от своей звезды. Учитывающий, в отличие от эмпирического правила Тициуса-Бодде, как гравитационные «отношения» планет со своей звездой и между собой (совместно – типичная астрономическая задача «трёх тел»!), так и –



«результатирующего» гравитационного поля системы с окружающими гравитационными полями, а также – **структуру Пространства на данном участке** Вселенной (определяющую **степень «сдавливания»** системы!), и **ориентированность её координат** по отношению к плоскости системы (влияющую на **положение этой плоскости** в Пространстве для **земного наблюдателя!**) (**Об этом**, как мы уже сказали чуть раньше – в вышеупомянутой книге автора!)]

Таким образом, **выпадение аж трёх планет из десяти** (если пояс астероидов между **Марсом** и **Юпитером** **засчитать**, всё же, за гипотетический Фэтон!), говорит о **явно искусственном вмешательстве в их местоположение!** А также – и в параметры их орбит! – как легко в этом убедиться, сравнивая **эксцентриситеты «базовых» планет – Венеры, Земли и Марса** (почему, «базовые», – об этом чуть дальше!) – **рост** которых подчиняется закономерности, проявляющейся как в «законе сепарации», так и в вышеуказанном, всеобщем законе распределения в звёздной системе планет по орбитам и описания параметров их орбит. И не только **в это** (в местоположение планет и параметры их орбит), но и **в другое**, и не только **с ними!**

### 3. Космологический аспект... (окончание), в т. ч. – о гибели Фазтона

Исходя из «особенностей» принятого нами «возможного мира», пришлым «биоинженерам» Солнечная система предоставила на выбор сразу **3** планеты, более или менее укладывающиеся в их предварительные расчёты – по режиму облучаемости, диапазону перепада температур – суточного и сезонного, а также – по гравитационному и электромагнитному показателям и радиационному фону. (Это косвенно доказывается и тем, что именно у данных трёх планет их космические параметры представляют собой «правильные ряды» – указывающие на то, что они были приняты за базовые, для улучшения орбитальных характеристик которых и проводилась необходимая коррекция орбит – и не только! – остальных планет Солнечной системы!). Но предварительное опробывание их показало, что среднее – оно всегда и самое лучшее: на **Венере** оказалось, всё же, слишком жарко для белковой формы Жизни, а на **Марсе** – слишком холодно; и в том, и в другом случае необходимо было бы разрабатывать дополнительные механизмы защиты организмов от белковой денатурации их тканей!

[Тем не менее, такие гениальные фантасты-провидцы, как **Жюль Верн, Герберт Уэллс, Артур Конан Дойль, Алексей Толстой, Александр Беляев, Айзек Азимов, Роберт Шекли**, и др., обладавшие даром «заглядывать в Прошлое и Будущее» нашей планеты, неоднократно создавали литературные версии о «пришельцах» с **Венеры, Марса** и, даже, **Луны!** – на которых обязательно найдутся, когда-нибудь, свидетельства попыток создания на них органических форм Жизни. А возможно, – и сами формы такой Жизни: ведь, до сих пор не разгадана загадка «марсианских каналов», которые, и на самом деле, могут оказаться таковыми или бывшими, расположенными на значительной глубине! – т. к., опыт «расшифровки» подобных снимков из космоса прямо указывает на такую возможность!!! Но

в чём можно быть совершенно уверенными, так это в том, что следы местонахождения на них (в т. ч. – и на Луне!) лабораторий, космической базы, жилья «пришельцев», или иные какие-нибудь, существуют **совершенно определённо!**

(Луна, кстати, имея **практически те же условия для синтеза** на ней **органической жизни**, что и Земля, отличалась лишь одним, но настолько существенным, что перечёркивало все остальные её преимущества перед Венерой и Марсом – своей небольшой массой, не позволявшей ей удерживать атмосферу! Что также ставило её в один ряд с последними, загоня **органическую жизнь** в искусственные условия – под поверхность или купол.) Впрочем, некоторые данные свидетельствуют об искусственности Луны как спутника Земли – для лучшей стабилизации последней на орбите путём создания «эффекта волчка» для пары Земля – Луна! Но об этом – чуть ниже.]

Но и полагать, что Земля оказалась «абсолютно идеальным» вариантом для существования белковой формы жизни было бы наивом, недостойным серьёзного отношения к нему. Ведь, при разбросе космических температур от почти абсолютного нуля, царящего в космическом вакууме, до **25-30 тыс. град.** у «голубых» карликов, их диапазон для земных форм органической жизни укладывается **едва в сотню градусов** между границами температурных экстремумов! **Не менее важную роль** (плюс к этому!) играют, как мы упоминали уже выше, и **интервалы колебаний температуры** на поверхности планеты – **суточных,** влияющих на термодинамическую устойчивость организмов как **биологических систем,** и **сезонных,** оказывающих воздействие на **все механизмы регуляции жизненного цикла** – от их **гомеостаза** до **«биологических часов».** Если же, к этому, добавить ещё и «подходящие» – т. е., **очень мягкие, «щадящие»!** – характеристики гравитационного и электромагнитного полей и радиационного фона (также – **чрезвычайно узкого интервала!**), то становится **ясной совершенная невероятность совпадения абсолютно всех необходимых критериев естественным образом!!!** – где бы то ни

было во Вселенной!

[Наложение *этой* невероятности на *невероятность* возникновения такого сложного организма как человеческий (что мы *подробно* рассматривали в гл. 2 разд. I), являющуюся, *приблизённо*, произведением невероятностей возникновения всех его органов и систем, всех их ферментов, белков, гормонов и пр., по *отдельности*, даёт общую картину **АБСОЛЮТНОЙ** невероятности фантастического процесса, называемого «биологической эволюцией»!]

Таким образом, впечатление искусственности всей ситуации лишь *нарастает* с каждым рассматриваемым её аспектом и возникающими, при этом, нюансами. Поэтому, и *далее* мы *будем* придерживаться данной линии, исходя из позиции логической «здравости суждений».

С этой позиции ситуация выглядит так. После принятия окончательного решения о выборе Земли для проведения «Главного эксперимента» – которое *должно было* быть принято после апробации простейших форм белковой жизни, полученных лабораторным путём (абиогенез здесь *ни при чём!*) на всех 3-х планетах! – вполне могли быть созданы общепланетные условия направленной инициации зарождения в воздушной и водной средах Земли первичных органических соединений – насыщением, например, атмосферы и Океана планеты необходимыми для природного оргсинтеза соединениями (например, СО, NO<sub>2</sub>, NH<sub>3</sub> и др.), использованием разрядов атмосферного электричества и радиации, введением каких-то катализаторов, ускоряющих данный оргсинтез, и т. д. Что и предполагается эволюционистами – правда, естественным и... ничтожно-вероятностным образом!

С рациональных же позиций, этот же результат гораздо проще и быстрее достигается с помощью «посева» в атмосфере и Океане планеты (с «запороговой» концентрацией!) готовых первичных органических соединений, полученных в лабораториях инопланетян (оборудованных на Венере, Марсе, Луне и Земле!) и представлявших собой все возможные «композиции» из наиболее

распространённых на Земле элементов. Для того, чтобы посмотреть, в каком направлении пойдут дальнейшие их перекомбинации и молекулярное усложнение в условиях Земли. И опять же – с использованием методов и материалов, ускоряющих эти природные процессы. (Потому что, можно быть абсолютно уверенным, что **чисто лабораторное «творчество»** могло бы завести исследователей Бог знает куда! – скорее всего, к созданию форм, **совершенно чужеродных** специфике земной Природы.)

Дальнейший путь этого процесса: **всемерное варьирование** и **усложнение** возникающих органических соединений – вплоть до белковых, но полученных «природным» путём. Со **всемерной «стимуляцией»** и **«подстёгиванием»** его – иначе этот процесс растянулся б ещё на миллионы лет! **Основные «параметры»** и **вехи** которого достаточно подробно рассмотрены нами в разд. I **данной работы**, поэтому нет смысла повторять их здесь. Отметим, лишь, что дальнейший ход работ неминуемо **должен был всё больше и больше** выявлять **«неточное»** (всё же!) **соответствие** Земли поставленной задаче, вытекающее – сразу же и абсолютно безусловным образом! – из **математической невероятности соответствия ей любой** планеты во Вселенной (рассмотренной нами чуть выше).

К тому же, проявление «неполного» соответствия условий Земли стоящей перед «экспериментаторами» задаче должно было обязательно усиливаться при **всё большем усложнении земных органических форм**. Это прямым образом вытекает из **специфики их конструирования**: чем **более универсальным функционально должен стать организм** – одновременно со всё большим углублением специализации его систем (в чём и заключалось его всё большее совершенствование!) – тем **меньше «места» остаётся в нём для систем его жизнеобеспечения и защиты**, и тем **труднее их увязать со всем комплексом усложняющегося организма**. В то время, как **защита всё более тонких физиологических и других механизмов** требует, **наоборот,**

всё более изошрённых и нюансированных методов их поддержки и обеспечения!

Как решить этот узел взаимосвязанных и взаимопротиворечащих требований в одном изделии – наверное, самая большая трудность направленного биоконструирования объектов такой морфологической сложности! Решавшегося даже столь отменными специалистами – обладавшими (наверняка!) исключительной техникой, совершеннейшими технологиями и уже отработанной методологией решения схожих задач! – «пошагово-эмпирическим» способом. Когда после каждого «шага», т. е. – генетической корректировки очередного образца, согласно «компьютерным» рекомендациям, он достаточным «тиражом» запускался в Природу – для его адаптации и проявления своей жизнестойкости в «родной» среде. Усреднённые показатели чего опять подвергались анализу и подкорректированию, что и означало собой следующий шаг!

Совершенно очевидно, что иногда, при этом, могли возникать «развилки» и многосторонние «перекрёстки» с различными вариантами решения той или иной, встающей перед «биоинженерами» очередной проблемой, в отношении перспективности разработки которых «компьютеры» инопланетян не всегда могли «сказать» что-то конкретное. Главным образом, вследствие экспоненциального ухудшения репрезентативности прогнозов на долгосрочную перспективу – по причине всё большего поколенного расщепления родоначальных генетических признаков и невозможности отслеживания, при этом, точной характеристики генетической конституции биологического вида, вследствие спонтанности случаев актов кариогамии в «дикой Природе».

Конечно же, на том уровне, на котором работали «пришельцы», общевероятностная картина определённой «точности приближения» расчётами давалась. (Что нам сейчас и обещает переход к «статистической физике»! И также, как в физике – с её принципом неопределённости, – в

*рассматриваемой нами ситуации слишком много факторов, влияющих на поведенческое «размывание» родоначального генотипа, многие из которых также находятся в состоянии взаимной «неопределяемости» относительно друг друга.) Но «конкретику» могла уточнить только «натура»! – именно поэтому и становится неизбежной «пошаговая» проверка теории практикой!*

Естественно, далеко не все из указанных «перекрёстков» и «развилочек» обладали достаточной перспективностью в долгосрочном плане, однако только проверкой всех возникавших вариантов и можно было определить тот – возможно, единственный! – путь, который вёл к успеху, – если он, этот путь, существовал вообще! Выявленные «тупики» – т. е., абсолютно бесперспективные для дальнейшей разработки варианты – отбраковывались, а имевшиеся по ним «образцы» нещадно уничтожались!

[Поэтому, и случаются, порой, ископаемые находки организмов, в отношении которых Наука становится «в тупик» – не в состоянии определить, к какой таксономической группе их отнести. Выдумывая им, по каким-то отдельным признакам, место в современной биологической систематике в виде неизвестного ранее вида, рода, семейства, и т. д. – даже не предполагая, что это – тупиковая, а потому и «исчезнувшая» ветвь этих самых вида, рода, семейства, и т. д. И запутывая, этим самым, систематику современного биологического мира!

В сущности, вопрос становится предельно ясным при рассмотрении его со следующей позиции: если биологическая систематика должна описывать современный мир, то, представляя его в виде «дерева вариантов» (по каждому таксону – что соответствует и таксономической схеме предлагаемой концепции «селекционного биосинтеза»!), подобные новоявленные останки должны включаться в неё пунктиром, образуя концы тупиковых ветвей эволюции (искусственной!) соответствующего таксона. Образуя (вместе с собой!) уже

*Всеобщую биологическую систематику Земли – во всей картине историогенеза её биосферы! А не втискиваться в её «ствол» по отдельным, но явно недостаточным – а то и противоречивым! – признакам!!!]*

Тем не менее, характер прохождения данного «процесса созидания» должен был со всей очевидностью показать недостаточность соответствия – в общем! – параметров орбиты Земли условиям, требуемым для нормального существования органической жизни: не в *такой* степени, возможно, по показателю среднего расстояния Земли от Солнца (всё таки, было **3 варианта выбора** – вместе с Венерой и Марсом!), как по её эксцентриситету, обуславливающему годовой перепад температур на её поверхности. Из сравнения эксцентриситетов Венеры, Земли и Марса – 0,0067 (по другим данным – 0,007), **0,0167** и **0,0934**, соответственно, – видно, что, несмотря на отчётливо прослеживаемую прогрессию в их увеличении (что, собственно, и соответствует нашим предыдущим заключениям!), величина эксцентриситета Земли заметно подкорректирована в сторону её уменьшения – и это хорошо наблюдается на графике их изменения!

Однако, экстраполяция изменения эксцентриситетов орбит планет Солнечной системы за пределы этого «базового» ряда показывает несходимость существующих эксцентриситетов – **0,0484** (у Юпитера), **0,0557** (у Сатурна), **0,0471** (у Урана) и **0,0087** (у Нептуна) – с вытекающими из данной экстраполяции, основывающейся на закономерности их постепенного роста. Которая начинает проявляться в период формирования ЗПС – в картине расположения протопланетных «квазиконцентрических» плотностей, переходящей, в дальнейшем, – и на картину расположения её планетных орбит. (О чём мы и говорили перед этим!)

Но особенно удивляет аномальность эксцентриситетов орбит Меркурия и Плутона – 0,2066 и 0,253 (по другим данным – 0,248), соответственно, – «начальной» и «концевой» планет нашей



системы. Однако, аномальность их – разного свойства: оба эти эксцентриситета являются самыми большими среди орбит всех остальных планет, но если у Плутона «так и должно – вроде бы! – быть» (исходя из предполагаемой – и описанной нами! – закономерности), то у Меркурия (опять же – на основании её!) эксцентриситет должен бы быть меньше, чем у Венеры! Либо остаётся предполагать, что Меркурий «переставлен» туда (откуда-то), исходя из каких-то соображений! Ложная же аномальность Плутона проявляется на фоне всего предыдущего ряда эксцентриситетов, но... более или менее согласуется с «должной бы» закономерностью их роста, в соответствии с ростом их порядкового, от Солнца, места (и, в частности, – с ростом эксцентриситетов орбит «базовых» планет – от Венеры до Марса!)

Картина с «аномально» большими – и близкими по величине! – эксцентриситетами краевых орбит планетной системы, наводит на мысль о некоем её «уравновешивании». Когда «улёт» той или другой планеты к дальнему от Солнца краю большой оси своей орбиты создаёт гравитационное «плечо силы», взаимодействующее, через «точку опоры» – общий фокус всех планетных орбит системы (где располагается и само Солнце!) – с другим, подобным же, «плечом», образуя классическую «пару сил»! Есть ли «ещё что-то», говорящее «за» или «против» этой версии?

В определённой степени «за это» говорят массы обеих этих планет – Меркурия и Плутона – самые маленькие из всех планет Солнечной системы (0,056 и 0,0024, соответственно, – в массах Земли). Что как раз подходит для тонкой гравитационной балансировки всей планетной системы! – потому что, в любой системе должны быть механизмы, обеспечивающие её гармонизацию и стабильность, а в механической, для этих целей, – комплекс равнодействующих сил. И естественно, для систем такой мощности и «габаритов» манипулирование планетами могло дать лишь приближённое уравновешивание ЗПС,

требовавшее дополнительной корректировки более тонким механизмом. Чему и отводилась роль Плутона и Меркурия – как пары сопоставимых сил, воздействующих на противоположные границы планетной «оболочки» Солнечной системы с целью её уравновешивания, а следовательно – и стабилизации!

**Насколько же «сопоставимы»** силы, возникающие при движении этих двух планет – чтобы уравновешивать друг друга и, таким образом, **совместно стабилизировать** внутреннюю и внешнюю границы планетной «оболочки»? Ведь, казалось бы, гравитационное «плечо», создаваемое нахождением Меркурия в самой отдалённой от Солнца точке своей орбиты (точке «апо-»), несравнимо меньше гравитационного «плеча», создаваемого **Плутоном** также в самой отдалённой от Солнца точке своей орбиты (!?)

Самое интересное то, что уточнённые расчёты сил, создаваемых ими за сидерический, скажем, период их обращения (в тропических годах), даёт не просто сопоставимый, а прямо подтверждающий нашу версию результат. Достаточно сказать, что при сидерическом периоде в **247,7** у Плутона Меркурий имеет сидерический период лишь **0,241** (все периоды даны в тропических годах); т. е., за время однократного появления Плутона в своей точке «апо-», Меркурий появится в своей почти **1028** раз. Теперь, с учётом соотношений их масс (см. чуть выше) и «плеч» возникающих сил (равных расстояниям от общего фокального центра их орбит до своих точек «апо-») мы имеем необходимую сопоставимость сил, «прикладываемых» обеими указанными планетами для удержания планетарной оболочки Солнечной системы от «расползания» (!)

Здесь необходимо кое-что уточнить. Если мы будем исходить из суммарного момента сил, возникающих при движении по своим орбитам Плутона и Меркурия за весь сидерический период их обращения, то сопоставимость будет, даже, ещё лучше, чем при расчёте по одним лишь точкам «апо-», но и здесь фиксируется определённое превышение общего момента сил,

создаваемых Меркурием, над **аналогичным**, возникающим при **движении Плутона**. Несмотря на их короткое «плечо»! – именно за счёт **10-кратного** превышения скорости движения по орбите первого над вторым (47,9 км/с и 4,7 км/с, соответственно).

Присмотримся, однако, *теперь* к **наклонению плоскостей их орбит к эклиптике!** Если у Меркурия его величина составляет  $7^{\circ}0',2$ , то у Плутона равна  $17^{\circ}8',7$ , что **окончательно уравнивает их суммарные моменты сил**, создаваемые общим количеством движения каждого из них за **сидерический период** обращения. Ведь, как известно, чем **больше** угол между рычагом и плоскостью, на которую он воздействует, тем **эффективнее это воздействие!**

Таким образом, *налицо* – **практически полная** картина механизма «тонкой регулировки» гравитационного уравнивания планетарной составляющей Солнечной системы, совершенно *отличающейся своими параметрами* от планетарной структуры ЗПС естественного характера (рассмотренной нами *чуть выше!*) Именно путём **введения Меркурия на орбиту перед Венерой** – которая, по всем данным (также см. *выше!*), **должна быть первой** от Солнца (или «нулевой», согласно эмпирическому правилу Тициуса-Бодя!) – и уравнивания гравитационных сил, возникающих при *его* движении, с силами, возникающими при **движении Плутона**, – для граничной стабилизации всей планетарной системы Солнца. Но и **Плутон не остался на своём месте** (см. предыдущую главу), а **был перемещён на место Нептуна**, которому пришлось *чуть-чуть «потесниться»!*

Принимая **выведенный нами тезис** об искусственной роли Меркурия и Плутона – как гравитационной **«пары сил»**, обеспечивающей стабильность планетарной составляющей Солнечной ЗПС, – за **основу** в дальнейшем рассмотрении проблемы, зададимся вопросом: **почему оказался нужен такой механизм** именно в *нашей* системе?! – ведь, при естественном формировании любой ЗПС её **стабильность обусловлена**

**изначально** – гравитационным балансом всех сил, действующих в ней! Проявляющем себя в **гармоничных взаимосвязи** и **взаимодействии** масс планет, их мест в общем ряду и эксцентриситетов их орбит – как **между собой**, так и со **своей звездой!** – что и описывается соответствующими закономерностями.

Ответ на этот вопрос – «на поверхности»: вследствие **реформирования её!** Что подтверждается многими данными и в первую очередь – отсутствием, кроме как у «**базовых**» (Венеры, Земли и Марса), у остальных планет – Юпитера, Сатурна, Урана и Нептуна (про Меркурий и Плутон мы уже всё выяснили!) – **какой-либо закономерности** изменения их масс и эксцентриситетов их орбит от их порядкового (от Солнца) номера. А во вторую – **загадкой** разрушенного «**Фазтона**»!

Если вероятность изменения орбиты какой-либо планеты в ЗПС вторгшимся в неё **достаточно** массивным (путешествующим!) космическим телом **совершенно ничтожна** (о чём мы также упоминали в предыдущей главе), то о возможности его прямого попадания в неё говорить **не приходится вообще!** К тому же, для **столь детального «расчленения»** её нужна масса, сопоставимая с **её массой**, – т. е., не **метеорит** и, даже, не **астероид**, а **крупная комета!**

Однако, учитывая, что **ядра комет** представляют собой, как правило, **леденистое тело** – т. е., без высокотемпературной сердцевины! – но не в виде **монокристалла**, а смёрзшихся в **конгломерат** самых различных фрагментов (в т. ч., и **кристаллической**, но зачастую, – **пещеристой** структуры, с «**раковинами**», «посторонними включениями» и скрытыми трещинами), то **вся кинетическая энергия лобового удара**, отразившись от планеты как от щита, **разрушит** именно (и в первую очередь!) **эту комету**, нанеся планете минимальный ущерб – максимум (и то – **маловероятно!**), в виде отколовшегося от неё куска – и **столкнёт её с орбиты!** И даже если от удара **сдетонирует магматическое ядро планеты**, то **энергия взрыва**

реализуется – в первую очередь и главным образом! – через самое «тонкое» её место. Т. е., через открывшийся «проран» (снесённую ударом поверхность)! – что приведёт, в крайнем случае, к развалу планеты на несколько крупных кусков.

Но не к такой дроблённой массе, которую представляет собой пояс астероидов между Марсом и Юпитером – на месте гипотетической планеты Фазтон! Ведь, судя по величине обломков, оставшихся от него, и протяжённости их пояса, сила взрыва была такова, как будто он сам налетел на космическую глыбу массивней его на несколько порядков – что абсолютно нереально! Но гораздо более вероятно – произвести интенсивную (скоротечную!) «лазерную» подкачку магматического ядра планеты для мгновенного последующего высвобождения его энергии взрывным образом. Т. е., только мощнейшим взрывом изнутри и можно было бы добиться столь мелкого её дробления с огромным разбросом обломков по всей её орбите!

Для чего это могло быть необходимо? В рамках принятой нами версии ответ может быть только одним: «Фазтон» выпал из новой гравитационной модели «реформаторов» – той, единственной, которая позволяла Земле занять место с необходимым для «эксперимента» набором условий! Почему?! – это можно было бы сказать только после детального рассмотрения гравитационного механизма указанной «новой» модели! Тогда остаётся последний вопрос: можно ли определить, хотя бы, контуры этой модели, на основании чего получить какие-то выводы о принципах её построения? Да! – и мы попробуем это сейчас сделать.

Центральная роль в новой модели «пришельцами» отводилась Юпитеру – как самому массивному члену планетной системы Солнца. По сути, надо было выстроить схему с определённым «противостоянием» его Солнцу! Конечно, даже при всей своей массивности Юпитер не мог идти ни в какое сравнение с Солнцем, но его гравитационное влияние на остальные планеты – особенно если находиться в центре их! –

могло бы создать, в определённой степени, самостоятельный гравитационный механизм в рамках общего подчинения центростремительной силе, сообщаемой Солнцем (объём Юпитера позволил бы ему вместить в себя все остальные планеты Солнечной системы!)

Задача и была решена таким образом: вместо комплекта «квазиконцентрических» орбит, устойчивость каждой из которых обуславливалась гравитационными «взаимоотношениями» с соседними орбитами в рамках общего их подчинения центростремительной «узде» звезды своей ЗПС, новая модель строилась на принципе создания в орбитальном слое Солнца «самостоятельного» планетного комплекса во главе с Юпитером, вращающегося вокруг первого в силу его притяжения. (Законы небесной – и не только! – механики позволяют рассматривать такой комплекс в виде материальной точки, «нагруженной» набором всех необходимых параметров результирующего характера.)

Кардинальное отличие данной модели от «естественной» – в её базовом принципе: если во ВТОРОЙ каждая орбита имела «самостоятельные взаимоотношения» с центростремительной «уздой» своей звезды (конечно, с учётом «интересов» своих соседок!), то в новой модели какая-либо «самостоятельность» планет исключалась – всё «решалось» единым комплексом, а именно – как указанной «материальной точкой»! И признаки такого комплекса – налицо!!!

Если представить всю нашу планетную систему в виде шлейфа орбит, то в середине его будет находиться Юпитер, по обеим сторонам которого разместятся уравновешивающие друг друга комплексы планет: с ближней к Солнцу стороны – Меркурий, Венера, Земля, Марс и пояс астероидов, а с дальней от светила – Сатурн, Уран, Нептун и Плутон. Таким образом, орбита Юпитера выполняет роль «хребта» или, иначе, – «несущей балки», которая с обеих (боковых, но не концевых!) сторон «нагружена» равными по величине гравитационными

связями, всё более слабеющими по нормали к ней в направлении к периферии.

И хотя суммарная масса планет «земной» стороны намного меньше противоположной (считая после Юпитера), но общий момент сил, возникающий с той и другой стороны, уравновешивается за счёт: определённой «порядковой» расстановки масс с дальней от Солнца стороны (ближняя, как «базовая» для выполнения опыта, не затрагивалась!); разниц между скоростями движения их планет; эксцентриситетов планетных орбит, создающих необходимые для этого «плечи сил»; и окончательной их «доводки» регулировкой наклона плоскостей орбит планет к эклиптике. (Согласно расчётам, подобным тем, что были произведены нами, в общей форме, чуть выше – в отношении Меркурия и Плутона!)

Таким образом, выполнялась поставленная задача стягивания всего пучка планетных орбит Солнечной системы в жёсткий комплекс силами гравитации Юпитера, что и позволяет рассматривать его (комплекс!) как обобщённую «материальную точку», дефилирующую по юпитерианской орбите. И ещё одним доказательством правомерности такого взгляда на вещи служит дополнительный комплекс – состоящий из самого Юпитера и «приданных ему» двух групп астероидов-троянцев (собственно, группы «греков» и группы «троянцев»), общей численностью больше тысячи, разделённой пополам между ними. Обращающихся вокруг Солнца на таком же расстоянии, что и Юпитер (одна – впереди его на 60°, другая – на столько же, позади!), с одинаковыми расстояниями до него и до Солнца – с его же (Юпитера!) периодом обращения.

С позиции нашего взгляда данная схема говорит о двух вещах. Первое: Юпитеру (точнее, его орбите!) придана дополнительная масса, долженствующая усилить его гравитационное влияние на обе – «правую» и «левую» – «упряжки планет». Второе: центральный угол получившегося эллиптического сектора, «плавающий» около отметки ~120°, даёт

основания считать всю эту схему обращающимся космическим балансиrom (как в часовом механизме!), позволяющим в значительной степени смягчить дисбаланс, возникающий в планетарной системе при движении по эллипсу одиночного Юпитера! С общесистемной же точки зрения, данная схема выравнивает диспозицию Юпитера по отношению к Солнцу и закрепляет их «гравитационный статус» относительно друг друга: зависимое положение Юпитера от Солнца проявляется «лишь» в его подчинении центростремительной силе, инициируемой последним; сам же он, обладая верховой силой над «стадом» планет (в рамках действия той же центростремительной силы!), связывает их «от разбегания» чудовищной силой своего тяготения, ещё и увеличенной приданными ему астероидами-тройцами (включая «греков»!), с помощью своих «пастушеских собак» – Меркурия и Плутона!!!

[Хотя предположение именно о ТАКОЙ схеме конструкции Солнечной системы возникло у автора ещё ДО открытия планеты Седна (в 2004 г.), её «появление» ничуть не противоречит данной схеме. Т. к., орбита Седны, находящаяся ЗА пределами орбит всех остальных (известных нам до неё) планет Солнечной системы, может рассматриваться как «стягивающий обруч» (по внешнему обводу!), дополнительно стабилизирующий реформированную систему от «расползания»!]

Отсюда же становится понятным и смысл разрушения «Фаэтона» – вызванного необходимостью как гравитационного соуравновешивания «правой» и «левой» «упряжек планет», так и формирования упомянутого балансира, вернее – необходимостью изыскания, для этого, нужных «материалов». Потому что, именно обломки «Фаэтона» и пошли – скорее всего! – на гравитационное «усиление» орбиты Юпитера и создание всей схемы «гашения» гравитационного же дисбаланса, возникающего при его движении по орбите!

Иначе как искусственной – да ещё и в высшей степени целесообразной! – рассмотренную ситуацию не назвать! Думается,



что уточнённые расчёты специалистов покажут **полное соответствие** ИМЕЮЩЕГОСЯ поставленной «пришельцами» задаче; **дополнительным аргументом** должно стать, также, сличение данных спектрографического анализа астероидов пояса между Марсом и Юпитером, астероидов-троянец (включая «греков»), самого Юпитера и остальных планет Солнечной системы – полагаем, что, в окончательное подтверждение нашей версии, данные такого анализа должны полностью сойтись лишь между двумя первыми, из названных, «позициями»!

Однако, нужно добавить: мы не верим, что «искусственное» – с **какой искусностью** оно не было б создано! – может оказаться **совершеннее «естественного»!** Поэтому, думается, рассмотренная нами искусственная «конструкция» не могла бы, всё же, конкурировать, по надёжности, со сформированной «природным» путём – описанным нами в предыдущей главе. Следовательно, **«недосовершенство» нашей планетарной системы обязательно должно бы в чём-то сказываться!** – и не в *некоей ли «возмущающей силе» неустановленного происхождения (о чём упоминалось там же!), влияющей на движение Юпитера, а на самом деле, «подкорректировывающей» его «со стороны» – как воплощения «обобщённой материальной точки» (см. выше!) – вследствие «остаточной недостаточности» всей данной конструкции?!!!*

#### **4. Всемирный потоп – как космологический фактор**

Вряд ли «экспериментаторы» могли выйти на **окончательный вариант планетарной «конструкции» Солнечной системы без апробации** влияния «получившихся» **земных условий** на Человеке – как **конечной цели** своего «эксперимента». Более того: наверняка, по ходу **своей работы**, им **пришлось неоднократно «корректировать» эту «конструкцию»**, а возможно, кое-когда, – и **достаточно грубо!** На **эту мысль** наводят **соображения** о вещах, как **чисто методологического** характера (в **специфике конструирования!**), так и **исторического** (**неоспоримо известные нам факты!**)

К **первым из них** относится, несомненно, **невозможность учёта всех имеющихся факторов**, но **более всего – их «перекрёстного влияния» друг на друга**, ведущего к **появлению новых, неизвестных до того, факторов**, инициирующих **дополнительные «влияния»**, и т. д. Именно проблема **«влияний на влияния»** и не могла дать инопланетянам **в их работе никакого другого метода**, кроме **«пошагово-эмпирического»!** – как в **«селекционном биосинтезе»**, так и в **планетарном конструировании**. Тем более, что **они зависели друг от друга** (опять **«перекрёстное влияние»!**) – правда, больше **первый от второго!**)

Ко **вторым** мы относим **катаклизмы, неоднократно посещавшие Землю в прошлом** и **известные нам по их последствиям**. Здесь мы упомянем лишь о **т. н. Всемирном потопе и оледенениях**. В **первой книге Пятикнижия «Бытие»** о **потопе** говорится, что он **лил «сорок дней [и сорок ночей]»** (см. **«Бытие» 7,17**) и тут же – **«Вода же усиливалась на Земле сто пятьдесят дней.»** (там же, **7,24**). Богословы обходят **это противоречие дружным молчанием**, но и для нас, здесь, **более важно другое: откуда и каким образом** могло собраться **в атмосфере** (на небе!) в виде **туч такое количество** воды? – учитывая, что для **«Всемирного потопа»** дождь **должен был идти ОДНОВРЕМЕННО**

по всей Земле (!?)

Наиболее вероятно, что именно к этому моменту «экспериментаторам» со **всей очевидностью** стала ясна необходимость «окончательной доводки» астрономических параметров Земли для достижения поставленной цели. Трудно сейчас сказать, «придвинута» ли была её орбита к венерианской, т. е. ближе к Солнцу, или был уменьшен лишь её эксцентриситет (на вероятность чего мы указали выше!), а может – и то, и другое, но один вывод можно сделать **совершенно определённо**: её среднее расстояние до Солнца уменьшилось, результатом чего и стало увеличение количества получаемой от него энергии, значительно растопившей, видимо, ледяные шапки планеты, – что серьёзно подняло уровень Мирового океана, довершив «распад» Гондваны и Лавразии и придав поверхности Земли современную картину!

[Данный вариант противоречит принятому нами окончательно – после тщательного рассмотрения **ВСЕХ** обстоятельств дела (см. гл. 9 этого же раздела). Который, тем не менее, не исключается как одна из пробных попыток достижения инопланетянами своих целей! Но ускоренно растопить снежно-ледовые образования, возникшие на планете после очередного оледенения (что и просматривается, причём – **очень чётко**, по смыслу эпизодов, описанных в «Авесте» и приведённых нами в следующей главе), **можно** и направленным энергетическим лучом, и созданием локальных энергетических полей сравнительно невысокой удельной мощности!]

Примечательно, что с этим же моментом совпал ещё один: Бог, разочаровавшись в людях, раскаялся в том, что создал Человека (см. «Бытие» 6,6), и решил наказать их (дважды!) – резко сократить срок человеческой жизни, ограничив её 120-ю годами (там же, 6,3), и вообще уничтожить их (кроме Ноя с женой и его сыновьями – Симом, Хамом и Иафетом – с их же семьями) (там же, 6,18).

[Собственно, в «Бытии» речь идёт об уничтожении **всего**

*живого* на Земле, а следовательно – и людей! – «Но земля растлилась пред лицом Божиим, и наполнилась земля злодеяниями.» (там же, **6,11**); «И воззрел [Господь] Бог на землю, и вот, она растленна, ибо всякая плоть извратила путь свой на земле.» (там же, **6,12**); «И сказал [Господь] Бог Ною: конец всякой плоти пришёл пред лице Мое, ибо земля наполнилась от них злодеяниями; и вот, Я истреблю их с земли.» (там же, **6,13**); и «И вот, Я наведу на землю потоп водный, чтоб истребить всякую плоть, в которой есть дух жизни, под небесами; всё, что есть на земле, лишится жизни.» (там же, **6,17**)]

По поводу **первого** – сокращения человеческой жизни! – мы поговорим ниже, в отдельной главе, – в связи с тем, что не усматриваем прямой связи его с **выдвинутой** нами версией о **корректировке орбитальных параметров Земли**. Очевидно, назревшие соображения по необходимости подобных шагов понятнее всего для «избранных» становились «под соусом» **обид** Всевышнего на *тупость* и *греховность* их народа! Потому, кстати, и **столь часты** в библейских текстах «*пережёвывания*» его **претензий** к людям и **разрывы Божьих заветов** – с их же возобновлением вскорости (с Ноем, Авраамом, Исааком, Иаковом, Моисеем, и пр.), но... уже в «несколько изменённой» редакции (!?)

Подобным же образом было преподнесено Ною и решение о «**передвижке**» Земли поближе к Солнцу, хотя наша версия не исключает и вариант её, как временного шага, – для **полной очистки планеты** от биологического «мусора», накопившегося на ней по ходу «**эксперимента**». На что фактически явно указывается в Библии – не только в уже приведённых нами **выдержках**, но и в главке, которая так и называется «**Развращённость человеческого рода**» (см. «Бытие» **6,1-8**), и которую мы приводим **целиком**:

*«Когда люди начали умножаться на Земле и родились у них дочери, тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы и брали их себе в жёны, какую кто избрал.*

*И сказал Господь [Бог]: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками [сими], потому что они плоть;*

*пусть будут дни их сто двадцать лет.*

*В то время были на Земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди.*

*И увидел Господь [Бог], что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время; и раскаялся Господь, что создал человека на земле, и восскорбел в сердце своём.*

*И сказал Господь: истреблю с лица земли человеков, которых Я сотворил, от человека до скотов, и гадов и птиц небесных истреблю, ибо Я раскаялся, что создал их.*

*Ной же обрёл благодать пред очами Господа [Бога].»*

Переплетение **двух тем** – «о сынах Божьих, входящих к дочерям человеческим» и «недовольства Бога людьми» – могло бы показаться случайным, если б их не связывала **неявная детерминистская связь**, где первое оказывается **причиной**, а второе – **следствием**. Именно смешение **божественного** (т. е., «естественного») **начала с человеческим** («искусственным») **всё более и более** вызывало **раздражение Бога**, что и вылилось, в конце концов, в **принятие** им решения очистить Землю от ВСЕХ!

Но, казалось бы, причём здесь «скоты», «гады» и «птицы небесные»?! – ведь, они **никоим образом** не могли быть **причастными к грехам человеческим** (точнее, «**дочерей человеческих**»), а вели жизнь **естественную** – сообразно своему природному естеству! – т. е., **так**, как их создал сам Бог (!?) Поэтому, **объяснение Богом своего решения РАСКАЯНИЕМ** выглядит не просто **искусственным**, а **таким**, какое обычно дают детям в «**недетской**» ситуации! Да и дальнейшие указания его Ною относительно «**ковчега**» настолько **наивно-беспомощны** и **технически нелепы**, что находятся в одном ряду с указанием **родителей своему ребёнку** «**поиграть в песочек**» – построить из него **город, замки, другие какие-то сооружения**. [Как говорится (перифразируем!): **чем бы дитя ни тешилось, лишь бы поверило!**]

Ведь, *нельзя же*, в самом деле, думать, что в «парóм», которым, по сути, и должен был *оказаться* «**Ноев ковчег**» (см. «Бытие» 6,14-16) – даже будь он **300** локтей в длину, **50** локтей в ширину и **30** локтей в высоту (в 3 этажа)! – *можно было бы* собрать хотя бы по одному экземпляру **всех** животных, существовавших *тогда* на Земле, – вплоть до малейшего червячка и букашки!!!

А ведь *каждому из них* нужны свои «помещения», необходимо создать свои, специфические, условия существования: здесь и *проблемы* вентиляции, аспирации, освещения, **искусственного** климата, условий хранения самой различной пищи для *них* и для людей, её *приготовления, кормления и поения* (автоматического!) животных, *уборки помещений, их санации*, и масса других дел и проблем! Что, даже на **современном** уровне развития техники и технологий, представляет **вряд ли разрешимую** для людей задачу!!! – если речь идёт о сохранении в искусственных условиях и в одном месте ВСЕХ животных Земли – хотя бы, по паре экземпляров! [Примечательно, что **насчёт растений**, которые также должны были пропасть (сгнить!), Ной не получил никаких указаний, иначе **ситуация была бы ещё** более наивно-нелепой! Хотя и как **ТАКОВАЯ** она является **вёрхом идиотизма!!!**]

Указано же было **Ною** взять не по одному экземпляру **ВСЕХ животных**:

*«Введи также в ковчег [из всякого скота, и из всех гадов, и] из всех животных, и от всякой плоти по паре, чтоб они остались с тобою в живых; мужеского пола и женского пусть они будут.»* (см. «Бытие» 6,19);

*«Из [всех] птиц по роду их, и из [всех] скотов по роду их, и их всех пресмыкающихся по земле по роду их, из всех по паре войдут к тебе, чтобы остались в живых [с тобою, мужеского пола и женского].»* (там же, 6,20).

А также:

*«... и всякого скота чистого возьми по семи, мужеского пола*

и женского, а из скота нечистого по два, мужского пола и женского; также и из птиц небесных [чистых] по семи, мужского пола и женского, [и из всех птиц нечистых по две, мужского пола и женского,] чтобы сохранить племя для всей земли...» (там же, 7,2-3).

И отпущено ему на это было... всего 7 дней (см. там же, 7,4 и 7,10) – т. е., на постройку «ковчега» (с подготовкой материалов для этого!), отлавливание всех животных – от зверей и пресмыкающихся (а про рыб «забыли»!) до птиц и насекомых! – и заготовление пищи для всех: немыслимая задача (?!?!). (Попутный вопрос: как Ной, даже с помощью своей семьи, смог бы собрать животных со всей Земли – даже если б ему на это давалась не неделя, а целый год?! Конечно, для самого Бога это не составило бы никакого труда – если уж за 6 дней он сотворил ВСЬ мир! – но в том-то и дело, что исполнить всё вышеупомянутое должен был сам Ной, со своей семьёй, – «помощь» Бога, по Библии, ими не оговаривалась!)

Нагромождение нелепиц, как видно, мало смущало автора данной «Книги» – у «мыслителя», видимо, были другие, «более глобальные» задачи! Как и противоречий, из которых «самым интересным» в данной ситуации выглядит расхождение между решением Бога истребить всякую плоть живую «от человека до скотов, и гадов и птиц небесных» и указанием Ною взять с собой животных, «чтобы сохранить племя для всей земли» (!)

И сохранение семьи Ноя для возрождения человеческого племени на Земле совершенно «не стыкуется» с данным решением, т. к., несмотря на праведность главы семейства, само оно не могло не быть поражено метастазами пороков, органически присущих человеческой природе, – из-за чего, собственно, Бог и решил истребить людей! Что и продемонстрировано самой Библией на примере Хама – среднего сына Ноя – явная порочность которого была видна задолго до потопа, и не заметить которую «всеведущий» Бог никак не мог! Да и учёные богословы не только не оспаривают этого, но и сами

указывают на данный момент (см. комментарий к 7,1 «Бытия» «Новой Женевской учебной Библии», 1998 г.)

[**Весьма примечательно**, что «*Несколько раз Зевс уничтожил грешный человеческий род, пытаясь создать совершенного человека (некоторые утверждают, что Зевс решил уничтожить всех людей потому, что злился при виде роста человеческих талантов и их власти над природой, о чём свидетельствует, например, судьба Асклепия). Зевс послал на Землю потоп, от которого спаслись только Девкалион и Пирра. Троянская война – тоже следствие решения Зевса покарать людей за их нечестивые деяния. Повелитель грома и молний безжалостно уничтожил род атлантов, забывших о почитании богов.*» (цитируем по «**Большой энциклопедии абсолютных и относительных знаний**» авт.-сост. А. П. Кондрашова, 2005 г.)

**Вышеприведённое настолько обесценивает логически всю историю с «Ноевым ковчегом», что можно было бы вообще ей не верить** «ни на грош»... если б сам факт «Всемирного потопа» не был зафиксирован как исторически признанный. [Кстати, о потопе говорится и в «Видевдате» («Законе против дайвов») – наске (книге) «Авесты» – «священного писания» зороастрийцев!] Поэтому, нужно «отделить зёрна от плевел» – **сам факт** от его, «моисеевой», интерпретации и Ветхозаветной (т. е., с позиций иудаизма!) подачи. А отсюда, «реконструкция событий» должна быть **совершенно иной!** – основные черты которой, исходя из условленного нами «возможного мира», могут выглядеть следующим образом.

Начнём с причин, породивших решение об уничтожении всего живого на Земле. **Ключевыми словами** здесь могут оказаться слова из «Бытия» 6,12, приведённые нами выше: «... **ибо всякая плоть извратила путь свой на земле**». Которые можно понять, как масштабный отход животных организмов (включая **Человека!**) от своего природного естества – т. е., глобальное перемешивание «всего и вся». (Примечательно, что растений это, как видно, не коснулось!) С позиции принятого нами варианта



«возможного мира» это можно представить как выход «эксперимента» из-под контроля в результате чрезмерного увлечения «биоинженеров» всевозможными идеями по гибридизации «наработанного» – между собой и с доставленным на Землю.

Такое могло произойти, например, из-за ослабления руководства работами, хотя верится в это с трудом. Гораздо вероятнее, что в коллективе «прищельцев» назрел конфликт по методике ведения «эксперимента», а возможно – и вследствие чрезмерной авторитарности методов руководства. Приведший к расколу среди них и ведению работ коллективом каждой из лабораторий по своему пониманию его правильности и, соответственно, по своей методике. (Мы полагаем, что всего лабораторий на Земле было несколько – скорее, 6-7 – о чём мы упоминали уже раньше, но обоснуем это предположение ниже – в главе, посвящённой вопросам расогенеза Человечества.)

На подобный конфликт прямо указывается в греческой мифологии, когда недовольство богов чрезмерным авторитаризмом Зевса вылилось в открытое выступление против него, чуть не окончившееся их победой. О бунте в «божественной среде» говорится и в Библии. Несомненно талантливое «юное дарование», «прекраснейший из ангелов», Люцифер («несущий свет»), возгордась и посчитав себя не хуже Бога, восстал против него и, объединив других ангелов, недовольных Богом, повёл войну с ним за власть, обратившись в дракона. Которую проиграл, и был низвергнут в ад, став его властителем, а остальные «падшие ангелы», поддерживавшие его, были превращены в демонов этого ада (см. «Откровение» 12,7-9).

Произведя логическое «конформное преобразование» приведённых ситуаций (см. гл. 2 настоящего раздела), соответствующее принятой нами концепции, можно предположить, что «раздрай» в коллективе, инициированный его «неформальным лидером» (названным в Библии Люцифером!),

привёл ко всеобщей анархии в ведении работ по «эксперименту». Перекинувшись на трудовую, а затем – и бытовую, дисциплину среди сотрудников «лабораторий», на долгое время оторванных от дома и своих семей. На что и указывается в «Бытии» (см. 6,2) – о «вхождении сынов Божьих к дочерям человеческим». Учитывая, что у Ветхозаветного Бога не было детей (Иисус Христос «появится» ЛИШЬ в «Новом Завете!»), «сынами Божьими» могли называться именно – и только! – «сотрудники лабораторий», подчинявшиеся некому своему «Начальнику» – Богу для наивных землян! Что полностью сочетается остальными деталями с нашей версией!

В совокупности, всё это привело к срыву программы «эксперимента», поставив саму его идею на грань провала. Т. к. бессистемная – т. е., не связанная общими программой и методикой! – работа отдельных лабораторий и хаотичная «бытовая» гибридизация «божественного» с «человеческим» и не могла привести ни к чему иному, кроме как к насыщению Земли различными легендарными и мифическими существами, заполнившими национальные мифологии и эпос, народные сказания и предания. С непрогнозируемыми последствиями для формирования земного генофонда! – не говоря уж о «чистоте» и «прозрачности» для самих «экспериментаторов» человеческого гено типа. Т. е., гено типа разумного существа! – создание которого и было главной задачей «эксперимента»!!!

Исходя из этих обстоятельств, «Всемирный потоп» оказывался самым надёжным – и безопасным для будущих поколений земных жизненных форм (в сравнении, скажем, с наведённой радиацией и подобным же!) – средством для полной биологической очистки Земли – после подавления «бунта» и наведения должного порядка в работе инопланетян. С сохранением, естественно, тех «наработанных образцов», которые не подверглись «трансмутации», – в составе «тематических коллекций» в созданных ими главном «Ботаническом саду» и оранжереях, вольерах, террариумах, питомниках и бассейнах

при нём. (Расположенных, видимо, в **едином** комплексе с административным и лабораторным Центром «пришельцев» – известном **библейским перволюдям** под именем «Эдема»!!! – и надёжно защищённом не только от **потопа**, но и от **любых мыслимых** земных катаклизмов естественной природы!)

Но для **Ноя** необходимо было **«своё объяснение»** катаклизма, соответствующее **его пониманию** действительности, и лучшего – в **«профилактических целях»**, также! – чем **расплата** людей (да и **всего живого!** – что, как раз, для его уровня) за **свои грехи**, придумать невозможно!!! И хотя затем ему было дано указание взять с собой **«всякой твари – по паре»**, **«чтобы сохранить племя для всей земли»** (здесь и дальше – ссылка на цитированное выше!) – **полностью противоречащее открыто выраженному перед этим, твёрдому решению** **«истребить всякую плоть, в которой есть дух жизни, под небесами»**, «ибо всякая плоть извратила путь свой на земле», но и это **полностью укладывается** в умственно-психологический портрет **Ноя**. Не только **не способного** даже к **малейшему критическому анализу** и **оценке** происходящего, но и своим бессловесным и беспрекословным послушанием **любим нелепостям**, исходящим от **«небесного начальства»**, обретшего **особую «благодать пред очами Господа [Бога]»**.

Чем, как **не химерой**, можно назвать **поручение** Богом **Ною** создание **надёжного убежища** для всех тварей – даже **всего** лишь по **паре!** – обитающих на Земле. **Поручение многостепенной** – т. е., практически полной! – **невозможности исполнения**: по технической сложности сооружения; по срокам исполнения; по необходимым для этого материалам; по технологиям и техническим средствам исполнения; по уровню знаний, необходимых для этого; по инженерному обеспечению; по требующимся людским и финансовым ресурсам; и пр. И это касается **лишь одной постройки** ковчега, когда **не менее невыполнимая** задача заключалась и в **отлове всех животных со всей Земли** – хотя бы, **по паре!** – и **доставки их на «паром»**. И **одновременно же!** – **заготовка для них самого разнообразного** –

порой, экзотического – корма.

Но **Ной**, ничтоже сумняшеся, покорно (за **что** и нравился **ТАК** Богу! – и эта идиотическая покорность отмечена, как его заслуга, даже современными богословами; см. комментарий к **6,22** «Бытия» «**Новой Женевской учебной Библии**», 1998 г.) – принялся за эту немыслимую работу вместе со своими тремя (!) сыновьями и, даже, успел всё сделать за одну лишь неделю (!!!) Думается, что реально (даже **со всей** «Божьей помощью»!), максимум, что **смогла бы сделать** за это время «дружная семейка» – не считая и «других задач», стоявших перед ними! – это сколотить грубое подобие «деревянного склепа» (из готовых материалов!), работая **все 24x7 часов** – без еды, сна и отдыха! Хотя, даже за неделю – не говоря уж о **последних дне-двух**, когда он смог бы оказаться готовым! – **вар**, которым Бог предложил **Ною** осмолить ковчег снаружи и изнутри, **не смог бы затвердеть до необходимой прочности** – особенно, внутри! – и лодочники ЭТО **прекрасно знают!**

Но если ВО ЧТО БЫ ТО НИ СТАЛО, всё же, необходимо (кому-то!) признать эту сказочку о «**Ноевом ковчеге**», то только для того, чтобы было хоть какое-то объяснение продолжению жизни на Земле после «**Всемирного потопа**» – пусть, даже, такое уродливое, с точки зрения здравого смысла. (Всё равно, ведь, от верующих требуется лишь «слепая вера», а не здравый смысл!)

Тогда остаётся только предположить, что по окончании работ по сооружению ковчега Бог запер все его помещения, и ночью произвёл в них нужные усовершенствования – чтобы **все отловленные Ноем звери, птицы и гады не передохли** за время их вынужденного заточения! И следовательно, **Ною должен был быть воспрещён вход туда** (чтобы он **не был шокирован Божьими «секретами»!**) – под объяснением, что Бог берёт всю заботу о них на себя. А также – сделал ковчег действительно водонепроницаемым и непотопляемым, производя и необходимые устройства по автоматическому или дистанционному управлению им – чтобы

он не разбился о скалы или не пропорол себе днище на «рифтах»!

Данное «допущение» находится полностью в одном ряду со следующими словами из Библии: «... и вошедшие [к Ною в ковчег] мужеский и женский пол всякой плоти вошли, как повелел ему [Господь] Бог. И затворил Господь [Бог] за ним [ковчег].» («Бытие» 7,16). Т. е., **Бог сам** распоряжался «замками» и «запорами» ковчега – хотя **Ной** вполне мог «задраиться» изнутри и самостоятельно! (Вот только **таким образом** – изолируясь в поисках **хоть какого-то** объяснения каждой нелепости и противоречию в моисеевой «мудрости» – и можно воспринимать «истины» **Пятикнижия!**)

Из всего рассмотренного становится **совершенно очевидно**, что данное Богом задание Ною (даже если **признать** ковчег существовавшим на деле!) было лишь «дымовой завесой», скрывавшей истинные цели первого. Ведь, спасти достаточно было бы и одного **Ноя** – если, уж, так он полюбился ему! – вернув его, на время потопа, в «Эдем» (и **ДАЖЕ** дать ему новую семью – как он подарил позже наследника Исаака престарелому Аврааму!) Однако, исходя из нашей версии, делать этого было **нельзя** – из-за риска раскрытия всего «камуфляжа» с уничтожением всего живого на Земле (кстати, не подтверждаемого столь предельно мифологией!) И с целью создания для обновлённой генерации людей «правдоподобной» легенды о новом витке их генезиса.

В данном ракурсе, и то обстоятельство, что **Ной никак не мог** собрать животных «со всей земли», а ограничиться, видимо, только теми, которые были в окрестностях места, где он проживал, совершенно **не должно было** интересоваться «пришельцев» – **также**, как и их «ассортимент»! Т. к. «на племя» они **не годились** (хотя бы **потому**, что уже «всякая плоть извратила путь свой на земле») – как и домашний скот семьи **Ноя**, ставший, очевидно, основой собранной ею «коллекции». В этой связи, изменение указания Бога о количестве вводимых в ковчег, для их сохранения, «чистых» животных с одной пары на семь пар

– трактуемое теологами как «разъяснение» (т. е., уточнение) Богом своего начального указания (см. комментарий к 7,2-3 «Бытия» «Новой Женевской учебной Библии», 1998 г.) – приобретает особый оттенок смысла, дополнительно подтверждающий нашу, а не библейскую, версию.

По «заведённому Богом распорядку», каждый главный персонаж Пятикнижия, которому он оказывал какое-то «благоденствие» (а также, после совершения какой-либо провинности последним перед ним – как покаяние!), должен был, после этого, приносить ему жертву в виде «всесожжения» животных и птиц, для чего устраивать специальный жертвенник Господу.

[Данный, обязательный, ритуал, кроме внешнего проявления покорной зависимости и подчинённости Богу, должен был ещё и дисциплинировать эту покорность, доводя её до автоматизма, выхолащивающего даже тень сомнения в вере и в непогрешимости его указаний – как бы глупо они ни выглядели! (Интересно, что данный «приём» – проверка слепой покорности неопитов абсолютно идиотической, интеллектуально, установкой! – практически без изменений была перенесена, затем, иудаизмом из Ветхого Завета в Талмуд!)

Т. к., по сути, всё сводилось к простым эвфемизмам: если человеку что-то покажется в «Божьем указании» нелепым или противоречивым, значит, на самом деле, в нём таится, недоступная тому, «высшая мудрость»! – потому что, Бог ошибаться НЕ МОЖЕТ!!! И всё это теперь нужно «перетранспонировать» на «пришельцев» – согласно принятой нами концепции трактовки событий!]

Отсюда ясно, что сохранённые в ковчеге животные и птицы должны были, частью (в первую очередь, именно «чистые» – т. е., признаваемые религией (иудаизмом!) «пригодными» для употребления в пищу правоверными), пойти «на жертву Господу» – «в благодарность за своё спасение»! А следовательно, у Ноя ничего б не осталось «пригодного» ни для пропитания себя и

своей семьи, ни для воспроизводства своего стада – что неминуемо поставило бы их на грань голодной смерти. Именно поэтому – чтоб не создавать потом себе ненужных хлопот по их постоянной «опеке»! – «пришельцы» и изменили своё первоначальное указание с одной пары на семь (см. выше!)

[Причём, число 7 и выбрано было, скорее всего, для придания «сокровенности» повторному указанию – как и сроку до потопа, в течение которого необходимо было изготовить ковчег! – вследствие придавания древними магической сущности этому числу. (Это чётко просматривается и в зороастризме – на примере, скажем, «Авесты»! – наряду с числами 3 и 21.) Что, повторяем, для интеллекта и ментальности Ноя и подходило как нельзя более кстати!]

Относительно же «племени» для воспроизводства «всего сущего» на Земле, то здесь всё предельно ясно: сама специфика места, где остановился ковчег после своего путешествия, – «на горах Араратских» (см. «Бытие» 8,4) – предполагала не так уж много путей для разбегания и разлёта животных, чтоб нельзя было «взять их под контроль» – опоясав, скажем, это место «непроходимым», для всего живого, барьером. (Естественно, вне видимости самих «спасителей»!) «Воспроизводство» же ноева стада скота легко осуществлялось, например, тайной подменой его производителей.

[Трудно сказать, на Большом ли Арарате (высота которого – 5165 м.) или на Малом (3925 м.) остановился, согласно Библии, ковчег Ноя, но даже если принять, для этого, наименьшую величину – около 3,5 тыс. м., то слой воды в 3,5 км. (надо полагать, по всей уже имеющейся – земной и водной! – поверхности планеты) должен был куда-то деться! А это вносит в библейскую версию о самопроизвольной остановке ковчега «на горах Араратских» элемент полной неправдоподобности, но хорошо может быть объяснён возможностями «пришельцев», шутя доставивших его туда!!!]

С библейским сюжетом о Всемирном потопе хорошо

коррелируется подобный в греческой мифологии. Вот как «это было»:

*«Когда разгневанный на род человеческий Зевс решил наслать на землю потоп, Девкалион и Пирра были единственными праведниками, которым царь богов разрешил спастись. По совету Прометея Девкалион построил большой ящик, на котором он и Пирра спаслись во время 9-дневного потопа, уничтожившего всё человечество. На 10-й день Девкалион увидел гору Парнас (по другой версии – Этну) и высадился на ней. Принеся жертвы Зевсу, Девкалион получил от него совет, как возродить человеческий род (по другой версии, совет был дан Фемидой). Закутав головы и распустив пояса, Девкалион и Пирра должны были бросать через голову «кости праматери» – камни, кости Земли, всеобщей матери людей. Из камней, брошенных Девкалионом, возникли мужчины, Пиррой – женщины. У Девкалиона и Пирры также родились дети: Амфиктион, Протогеня и Элин, ставший родоначальником греческих племён.»*

В этом описании **деревянный ящик**, на котором (точнее, в котором!) спаслись Девкалион и Пирра, – практически полный аналог библейского «ковчега», в котором спасся Ной со своей семьёй. Потому как иначе, нежели «ящиком», и невозможно было бы, в реальности, признать «самоделку» Ноя. И это – ещё одно пересечение греческой мифологии с Библией – как и невысокая (сравнительно!) гора, к которой «причалил» ящик с Девкалионом и Пиррой. (Высота Парнаса – до 2457 м., Этны – 3340 м.)

[Столь **скрупулёзное перечисление имён** и мельчайших деталей в описании ситуаций – могущее вызвать, кое у кого, непонимание и, даже, раздражение! – призвано **создать у читателя максимально целостную картину описываемого** – для максимально полного же понимания им её: **ведь, картину «делают» детали!** Т. к. сходство в чём-то крупном – схеме или сюжете! – как раз и вызывает мысль о «**бродяжничестве сюжетов**» (см. гл. 2 настоящего раздела), но именно сходство в их



деталях **никаким «бродяжничеством» не объяснить!**]

Таким образом, наша версия отлично увязывается **всеми** деталями с «**фактами**», сообщаемыми нам «**Бытием**» по поводу «**Всемирного потопа**» и «**Ноева ковчега**». Что подтверждает **полную** её правдоподобность, а следовательно – и **совершенную «законность»** её принятия! Т. е., иницирование внеземной цивилизацией потопа для **очистки** Земли от «**результатов**» неудачного эксперимента – точнее, **одной (!)** из его неудачных попыток. Проведённого путём ли временного приближения Земли к Солнцу, но, скорее, – изменением эксцентриситета орбиты первой! – на что указывают и **сроки проведения** всей «акции»: от **начала дождей**, происшедшего 17-го (по другим данным – 27-го) числа **второго** месяца **шестисотого** года **жизни Ноя** (напомним, что **всего он прожил**, по библейским данным, **950 лет!**) до выхода «спасённых» из ковчега – **27-го** числа **второго же** месяца **шестьсот первого** года его жизни – т. е., **практически, год** (см. «**Бытие**» **7,11** и **8,13-14**).

На этом мы закрываем тему о «**Всемирном потопе**» – столь подробно, до мельчайших деталей, разобранную здесь! – для **наглядности правоты** нашего варианта «**возможного мира**». Об аспекте же смешения «божественного» и «человеческого» (при вхождении «сынов Божьих» к «дочерям человеческим»!) мы ещё поговорим (и **более подробно!**) ниже – в главе, специально посвящённой тератогенезу. Здесь мы указали на данное обстоятельство **лишь** как на **вероятную причину**, породившую **необходимость** в **глобальной биоочистке** планеты, **известной в её истории** под названием «**Всемирный потоп**».

## 5. Оледенения и Всемирный потоп (окончание) – как космологические факторы

В отношении же *оледенений* – всё гораздо проще: не придётся ссылаться ни на Библию, ни на *греческую мифологию*, т. к. соответствующих данных мы там не нашли. Скорее всего, потому, что они происходили в слишком отдалённые, для народной памяти, времена, отчего и не зафиксированы ею. Тем не менее, как *палеоисторический факт*, они полностью признаны Наукой, поэтому рассмотрим этот вопрос только с данной позиции. (Кое-что, на этот счёт, имеется в *зороастризме*, и мы коснёмся этого чуть ниже!)

Согласно энциклопедическим данным, «*ледниковый период*, этап геологической истории Земли, в течение которого многократно чередовались отрезки времени с очень холодным климатом (резкое расширение площади ледников) с промежутками более тёплого климата, когда значительная часть материковых ледников стаивала. Наиболее хорошо изучены ледниковые периоды в плейстоцене; известны также в палеозое и докембрии.»

Судя по тому, что современная геологическая эпоха – голоцен – началась всего лишь около 10 тыс. лет назад, сразу же после окончания последнего оледенения на севере Европы, современному виду Человека *Homo sapiens* довелось лишь соприкоснуться с этим катаклизмом природы. Но его предки сталкивались с оледенениями неоднократно, т. к. в плейстоцене – предыдущем, нижнем отделе четвертичного периода они происходили несколько раз, чередуясь с межледниковыми периодами потепления. В плейстоцене же, длившемся от 0,6 до 3,5 млн. лет (по разным данным), произошла «эволюция рода *Homo* от архантропа до неантропа» – согласно антропологическим находкам.

В предшествующей эпохе – плиоцене, верхнем отделе неогенового периода (длившемся, примерно, 7 млн. лет) – когда возник Гренландский ледниковый щит и началось, собственно,

*оледенение* на континентах Северного полушария (и *расширилось оледенение* в Южном полушарии) – «*возникли австралопитеки, наиболее прогрессивные из которых на рубеже плейстоцена превратились в древнейших людей*». Оставляя энциклопедические выражения «*возникли*», «*наиболее прогрессивные из которых*» и «*превратились*» на совести «*учёных*» и для последующего разбора, отметим, для себя (как *важный!*), лишь факт «появления» в это время на Земле **австралопитеков**.

В ещё более ранней эпохе геологической истории Земли – **миоцене**, нижнем отделе неогенового периода (продолжительностью – около **15 млн. лет**) – «*похолодания привели к появлению антарктического ледникового щита*». В это же время большое развитие получили древние **человекообразные обезьяны**, «*среди которых особое значение имели дриопитеки*». И, опять же, среди которых, «*по мнению некоторых учёных, были предки современных человекообразных обезьян и человека*».

Рассматривая **хронологию оледенений** ещё более вглубь геологической истории Земли, можно увидеть, что похолодания, с наибольшей силой проявившиеся в **плиоцене** и **плейстоцене**, начались ещё в **олигоцене** – верхнем отделе палеогенового периода (продолжительностью, примерно, **12 млн. лет**). Но в **эоцене** и **палеоцене** (а это, суммарно, – около **28 млн. лет**) климат на всей Земле был *очень тёплым* и никаких похолоданий отмечено не было! Которые произошли до этого (в **конце мела**, общая длительность которого – около **66 млн. лет**), но были местного характера и сравнительно непродолжительными.

Ещё более ранний период мезозоя – **юрский** (примерно **53 млн. лет**) – характерен очень тёплым климатом: «*слабо дифференцированным и относительно засушливым в начале юры*»; *влажный* – в **среднеюрскую эпоху**; и *аридный* – в **позднюю юру**. Также, как и в **триасе** (около **50 млн. лет**): «*Климат в триасе был жарким и засушливым, тропический пояс совпадал с Тетисом и югом Северной Америки*». (Обратим особое внимание: «*Для триаса характерно обновление фауны*».) Достаточно тепло было и

перед этим – в *перми* (~45 млн. лет).

В конце *предшествующего перми* периода – *карбона* – «в Южном полушарии наступило значительное оледенение». Однако, практически весь его период (около 65 млн. лет) и *предыдущий* – *девон* (примерно 55 млн. лет) – было тепло, о чём свидетельствует **факт** накопления в этот период «толщ мощных континентальных (красноцветных) отложений». (Которые «образуются в условиях *сухого* климата»!)

Дальше – в *силуре*, *ордовике*, *кембрии* и во **всём докембрии** – нет смысла рассматривать *абerrации* климата Земли, т. к. из приведённых данных по *фанерозою* уже можно сделать некоторые выводы. Учитывая, что *природные катаклизмы* такого характера, как *оледенения*, наукой связываются с наклоном плоскости экватора планеты к её орбите (точнее, с *прецессией* – медленным движением оси её вращения по круговому конусу), значит, при установившихся параметрах движения планеты должна наблюдаться определённая периодичность в их проявлении. Т. е., должна существовать определённая закономерность чередования периодов глобального похолодания и потепления климата на ней – независимо от угла наклона её оси к плоскости её же орбиты!

Для Земли, с периодом прецессии около 26 тыс. лет, указанная закономерность должна совпадать с этим периодом. (Влияния *нутацционных колебаний* оси Земли на её прецессию мы не касаемся, поскольку в рассматриваемом аспекте проблемы **они не имеют решающего отношения**.) Однако, судя по приведённым нами данным, отсутствует не только периодичность смены общего климата на Земле, согласующаяся с периодом её прецессии, но и вообще какая-либо периодичность. И это, также, говорит о «*некоторой*» ненормальности космического характера Земли!

**Чем же можно** объяснить **крайнюю аperiodичность** изменения **общеклиматических условий** на нашей планете за время её геохронологической истории? В рамках нашей концепции она может быть хорошо объяснена именно **поэтапно-экспериментальным реформированием инопланетной**

цивилизацией орбитальных характеристик планетарной составляющей **Солнечной системы**. Во время которого могли возникать всевозможные моменты – и, даже, более серьёзные!

(Но иначе, наверное, и не получалось! – как из-за чрезмерного обилия участвующих параметров, с перекрёстным и синэргическим переплетением их взаимовлияния, так и из-за не поддающихся точному расчёту наложений «влияний на влияния» – о чём мы говорили ещё в начале настоящей главы. И лишь постепенным и последовательным приближением к необходимой модели **Солнечной ЗПС**, с наличием – хотя бы на одной из её планет! – условий, благоприятных для культивирования Жизни на ней, только и можно было достичь приемлемого результата. Который мы и воспринимаем как «конечный»!)

Таким образом, эксперименты с изменением угла оси вращения Земли по отношению к плоскости орбиты могли быть попытками достичь нужного сочетания: неудачными, а потому – и отвергнутыми! – пока не был получен более или менее удовлетворяющий результат. Хотя, и не исключено, что таким образом могла (заодно?!) как проверяться жизнеспособность «экспериментальной биосферы», так и очищаться (она) от нежизнестойких «образцов»! – что мы и рассматривали подробно в гл. **5** разд. **I**, а также – в гл. **2, 9** и **10** разд. **II** (так же, как и в случае со «Всемирным потопом»!)

По данному поводу осталось сказать лишь следующее. Несмотря на системную бессвязность и крайнюю противоречивость сведений из священной книги зороастрийцев «Авесты», сам зороастризм признаёт факт «участия» в формировании Человечества инопланетных цивилизаций (появившихся, по его версии, с семи звёзд **Большой Медведицы**). Не вдаваясь в суть учения Заратустры (Заратуштры, Зороастра), которое, по мнению современных зороастрийцев (в первую очередь, последователей П. Глобы), основано на принципах Космического закона, привнесённого этими внеземными расами

на Землю, *отметим* лишь, что *отклонение земной оси* (от *первоначального положения*) *связывается «Авестой»* с «гигантской космической катастрофой, когда погибла планета Фазтон».

*Нет смысла подробно рассматривать* здесь эту *процитированную расплывчатую формулировку* – например, *что это была за катастрофа*, или, *из-за чего и как* погиб Фазтон! – т. к. *нет* ответа на *более важный для нас* вопрос: *вернули ли инопланетяне эту ось «на старое место»?! Т. е., какое у неё сейчас положение: то, что было до катастрофы, или же «новое»?* Но даже и *этого было бы недостаточно* для *системного понимания ситуации*, поскольку *оледенения* (рассмотрение природы *которых* и является *основной темой* нашего обсуждения!) происходили *далеко не единожды – в противоположность указанной катастрофе!* Тем не менее, *связь оледенений с положением оси планеты по отношению к своей орбите* заставляет *предположить, что в результате его изменения должен был измениться и климат на Земле.* Но именно *неопределённость вышеуказанной формулировки и не даёт* возможности понять, *стал ли он хуже или лучше после этого!*

Думается, однако, что здесь *вкралась ошибка*, которую *не замечает* никто: *ударная волна от подобного взрыва должна была воздействовать, в первую очередь на соседей Фазтона – не так, возможно, на Юпитер (из-за его массы!), как на Марс. Как минимум, изменив их орбиты!* И если б, даже, *по счастливой случайности*, они *оказались далеко от места взрыва в его момент*, а *Земля, наоборот, в пределах досягаемости его воздействия*, то *развернуть её чуть-чуть, не столкнув с орбиты, было б слишком ювелирной работой. Подвластной, скорее, узконаправленному «ударному лучу» необходимой мощности – ориентированному лишь вскользь Земли! – но не ударной волне со сферически расширяющимся фронтом!!!*

В соответствии же с *нашей версией, уничтожение Фазтона необходимо было произвести в момент, когда все ближайшие к*

нему планеты находились как можно дальше от места взрыва, чтобы он не задел их совсем. И в первую очередь это касалось именно Земли, представлявшей особую ценность для инопланетян – как научный полигон! – поэтому, «несанкционированное» ими, любое изменение её параметров исключалось вовсе!!!

Закрывая тему о глобальных катаклизмах, посетивших Землю в «доисторические» времена и связанных с инопланетной деятельностью – а именно, об оледенениях и «Всемирном потопе»! – коснёмся её последнего штриха. Речь пойдёт о подаче этой темы в зороастризме – где, кроме различий в деталях, абсолютно естественных в силу этно-региональных отличий народов, имеются и сходства фундаментального свойства.

Тема потоп в зороастризме переплетается с «Легендой о Йиме» – царе Земли в её «золотой век», поставленному царствовать верховным божеством Ахурой Маздой – «создателем Вселенной» и «аналогом» библейского Бога. И напрямую увязывается с оледенениями, «посетившими» планету в то время. Вот как пишет об этом российская исследовательница Анна Успенская:

*«Ахура Мазда устроил собрание в славной земле Арьяна Вайджа, у реки Вахви-Даити и сказал Йиме, что на мир наступают зимы, а от них смертельный холод. Выпадут тучи снега, а потом, из-за таяния снега потекут воды. И повелел он Йиме построить «Вар, размером в бег» и внутрь принести красные священные огни, семя вкуснейших и благовоннейших растений, семя прекраснейших самцов и самок животных, всех по паре и собрать туда людей. Не посоветовал Мазда брать в Вар уродливых, порочных и больных, ибо они носят на себе знак осквернения Ангра Майнью («Дух зла» – антипод и извечный противник Ахуры Мазды; прим. наше).*

*В Вар велел он провести воду, устроить там луга, всегда зеленеющие, где поедается нескончаемая еда, там построить дома и помещения для скота. Так и сделал Йима, вылепив Вар из глины. Состоял Вар из трёх кругов: в первом круге сделал*

*Йима девять проходов, в среднем – шесть, во внутреннем – три. Согнал он мужчин и женщин в Вар золотым рогом и закрыл Вар «дверью-окном, освещающимся изнутри», причём это место освещалось и нерукотворным и неким «сотворённым» светом. Веру же маздаяснийскую приносила в Вар птица Каршипта. Так и спаслось человечество.»*

*В данном описании – множество деталей, подтверждающих нашу версию. Например, посоветовать кому-то (кто бы это ни был!) устроить на Земле изолированный от мира «Эдем» – это ещё более невероятная задача, чем давалась в Библии Ною. Но как раз этим обесмысленным невероятием данные «нюансы» и сходятся – и именно, «благодаря абсолютной разности содержания ставящихся задач, исключающей какую-либо «перепевку» сюжетов! Что подтверждается, дополнительно, и сходным, по «идиотизму», исполнением полученного указания – вылепить «Эдем» из глины!!!*

*Естественно, надо понимать, что без помощи самого Ахуры Мазды, ничего б у Йимы не вышло – хотя бы, в аспекте защиты своего «Эдема» от грядущих катаклизмов! Единственным реальным вариантом этой защиты мог бы быть лишь какой-то (сферический!) купол, надёжно отделяющий «новосозданный мир» от существовавшего. И на это указывает как геометрия «Эдема» в плане (в виде трёх концентрических кругов!), так и «дверь-окно, освещающееся изнутри» – что абсолютным образом понимается как двойной люк. Одна сторона (по крайней мере!) которого – внутренняя! – выполнена из сверхпрочного прозрачного материала, а внутри его (видимо, для защиты от любопытствующих!) вставлен источник света. И об этом же говорит характер общего освещения: «нерукотворное», т. е. солнечное освещение – днём (следовательно, купол был также прозрачным – хотя бы, в верхней своей части!) – для фотосинтеза растений, и некое «сотворённое» (т. е., искусственное) – ночью.*

*Есть и ещё один эпизод в зороастризме, связанный с потопом. Когда Злой дух Ангра Майнью напал, всё же, на мир,*



созданный **Ахурой Маздой**, а именно – на его творения, то «на поверхности земли появились отвратительные гады, кусающиеся, ядовитые: змеи-драконы, ящерицы, черепахи, лягушки, так что на всей земле не осталось свободного места размером с острие иглы». Сравним это описание с сонмом чудовищ, дающихся в греческой мифологии («нивелировав», конечно, его чрезмерную гиперболизацию – наподобие той, что про «свободное место»!), и мы увидим явную параллель между ними. (Как и с нашей версией! В т. ч. – и в аспекте противостояния двух группировок, особенно чётко коррелирующимся с библейской версией мятежа, поднятого Люцифером.)

[В «Авесте» данный эпизод трактуется таким образом, что материальный мир (мир проявленных существ – «Гетиг»), устроенный Ахурой Маздой значительно позже мира идеального – «Меног» (где он и пребывал со своими шестью главными изедами (архангелами) **Амеша Спэнта** во время Эры Творения «Артезишн»!), как ловушка – специально для «улавливания» Ангры Майнью! Т. е., в расчёте на то, что Злой дух, соблазнившись видимой лёгкостью уничтожить мир, созданный Ахурой Маздой, покусится на него и на этом поймается.

И действительно, обрушившись на небо, прикрывавшее «Гетиг», всей своей массой, Ангра Майнью проломил его и ворвался в материальный мир через образовавшуюся трещину. Однако сумел только изгадить его: «было осквернено всё, был нарушен ход небесных светил, на земле год стал состоять не из 360, а из 365 с небольшим дней, а месяц не из 30, а из 28 дней. Появились ядовитые растения и животные, стала наступать зима, а в жизни человека появились пороки – гнев, похоть, зависть, стали неизбежны болезни, старость и смерть.» Следовательно, «несчастия и страдания земного мира – великая плата за то, что Дух разрушения был остановлен. Ибо когда он прорвался сквозь небо, Дух Неба сумел закрыть трещину – и Злой дух оказался в ловушке, и ему уже не выбраться из материального мира. И сказал Дух Неба **Кхшатра Вайрья**: «До конца времени я буду стоять над

тобой, чтобы ты не пытался убежать».»]

При всей «оригинальности» авестийской трактовки происшедших событий, в ней явственно просматривается сходство с нашей версией о космических факторах, повлиявших на орбиту Земли. Которое ещё более усиливается от следующей фразы: «И Семь планет вместе с другими демонами смешались с небесной сферой для битвы с созвездиями.» Исходя из нашей «расшифровки» её, ясно, что под «**битвой с созвездиями**» следует понимать их полную перестановку, по отношению к ним, – **абсолютно противоречащую** предыдущему, «законному» (как установленному изначально Ахурой Маздой!) их положению «на небе».

И «Семь планет» эти (как мы и показывали выше!) – это все планеты Солнечной системы (включая **Фэтон**, который, видимо, в то время был ещё «невредим!»), кроме «**базовых**» – **Венеры, Земли и Марса**, оставшихся на своих местах! (Хотя, возможно, «вместо него» имеется в виду **Луна**, специально «приставленная» к Земле для лучшей стабилизации орбиты последней, – потому что полное отсутствие у неё «естественного» вращения вокруг своей оси можно, тоже, считать **достаточно искусственным!**)

Именно после «поимки» Злого духа «в ловушку» (что может, действительно, указывать на «**психологическую ловушку**» для «**Люцифера**», находившегося в составе команды инопланетян и вредившего их работе до той поры, скорее всего, тайно!) и «**случился**» потоп.

«*Мир, хотя и испорченный Злым духом, был спасён. Тиштар – божество звезды Сириус – принял три образа: человека, коня и быка. Он сиял тридцать дней и ночей, и в каждом образе десять дней и ночей проливал дождь (Сириус действительно наиболее ярко выступал на небе в период дождей). Каждая капля была огромна, величиной с сосуд, и от этого дождя вода на земле поднялась в человеческий рост, и вредные твари были побиты дождём и уползли в щели земли.»*

Здесь, также, сквозь «**детский**» стиль изложения событий

хорошо улавливается *идея* потопа как «*божественного*» *очистительного* действия, призванного *уничтожить* «*всё вредное*» (т. е., *по существу*, – *всё живое!*) на Земле. Что, *опять же*, *полностью находится* в русле *предлагаемой* нами концепции! – как и сравнительно с рассмотренными *выше* – *библейской* и *греко-мифологической*. Единственное «*существенное*» различие между ними *три* – в *сроках прохождения дождей*: **9** дней «у греков», **30** – в «Авесте», и **40** – по Библии.

Однако, *вряд ли это* разночтение можно считать *серьёзным* на самом деле, поскольку *сидя внутри* ящика, ковчега или вара – т. е., *без прямого* наблюдения за *сменой дня и ночи!* – невозможно было *как-то* определяться со временем *в отсутствие* *механических* (хотя бы!) часов, которые *тогда* не были *ещё изобретены!* И, *по существу*, *эти* сроки им *были «продиктованы»*, а следовательно, и *разные* – с *определённым умыслом!* Скажем: для *лишения будущих поколений* людей возможности «*сопоставительного анализа*» с *целью выяснения «запрятанного»* между *различными вариантами описания одних и тех же событий* их *истинного разворота!* (Хотя, и у нас имеется *чуть-чуть иная*, «*полиморфная*», трактовка *этого* момента, но о ней – чуть позже, в *другой* главе!)

Таким образом, *все три рассмотренные* версии – *библейская*, *греко-мифологическая* и *зороастрийская* – отлично увязываются, *в ГЛАВНОМ*, и *между собой*, и с *нашей* версией – что, *как минимум*, даёт *последней такие же права «гражданства»*, как и *трём первым!* Т. е., *должна быть признана*, повторяем, – *как минимум*, *наравне с остальными*. Это – если не считать её *явного* преимущества *перед* ними, заключающегося в **ПОЛНОМ увязывании** *всех* имеющихся – до «*крупинки!*» – фактов в *единую, целостную* концепцию, и **ИМЕЮЩЕЙСЯ** *возможностью обосновать – авторски!* – *любые возникающие «нюансы!»* Чего *вышеуказанные три* *попросту лишены!* – из-за *отсутствия «в наличии»* их *авторов*, только и *смогших бы дополнительно объяснить* написанное ими *в своё время!!!*

Также, думается, что наша версия **будет** подкреплена как новыми открытыми, так и неизвестными нам, пока, фактами! Мы же переходим к её **дополнительному обоснованию** по остающимся аспектам.

## **6. Тератогенез – как «биоинженерный» мутагенез**

В начале гл. 6 разд. I мы говорили о *тератогенезе* как об одном из **экспериментальных методов** инопланетян. Что хорошо просматривается на примерах из **греческой мифологии**, и туманным образом проскальзывает в **библейском выражении** «... ибо всякая плоть извратила путь свой на земле» – это обсуждалось нами в предыдущей главе. К тому же, **всевозможные волшебные существа и чудовища** «населяют» фольклор **практически всех народов Земли**, что также говорит о **единой природе данного глобального явления**, расцвеченного сознанием и **национальным колоритом каждого народа по-своему**.

Назвав данный метод «селекционным мутагенезом» мы имели в виду, прежде всего, использование «экспериментаторами» биоинженерных (в нашем понимании!) технологий, позволяющих получать самые невероятные сочетания различных форм жизни. (Хотя «необычные» экземпляры можно получить и «естественной», межвидовой, гибридизацией, но они, как правило, **нежизнеспособны** или **не дают потомства**, либо это потомство – также нежизнеспособно!) Но только **широкомасштабная проверка** всех перспективных направлений давала **окончательный ответ** о правильности конечного выбора какого-то (каких-то) из них!

Вряд ли **всё более широко открывающиеся** перед «селекционерами» возможности получения любых сочетаний генетических признаков могли, **сами по себе**, инициировать **безудержную их погоню** за **полным перебором всех возможных вариантов** – это **немыслимая задача** даже для «Господа Бога»! Так что **всё, по сути, упиралось в методологию!** – которой, по видимому, и стали пренебрегать – из-за **расхождений**, скорее всего, в **методологическом подходе**. Что и приводит к мысли о «**бунте**» в «экспериментальном коллективе» (откровенно подтверждаемым и **библейским «Откровением»**, и **греческой мифологией!**), разделившем своё понимание пути решения

стоящих задач на ряд не связанных единой концепцией «научного поиска» групп, решавших эти задачи: каждая – по собственному усмотрению!

Однако, к моменту «улаживания» конфликта (низвержения Люцифера с «приспешниками» в ад! – согласно Библии) мир был уже настолько заполнен различными «гибридами», что не было, очевидно, никакой возможности выявить правильное направление дальнейшей работы над «экспериментом». Это должно было усиливаться и «вторичным эффектом» – спонтанной (а следовательно – неконтролируемой!) «гибридизацией» созданных монстров между собой. И, конечно же, гнев его руководителя (видимо, временно отсутствовавшего!), вынужденного принять решение об уничтожении всего животного царства (кроме хранимого коллекционного «материала»!), т. е. – значительной части работы всего коллектива, был более чем объясним. (Правда, для дебильного Ноя, как его «рисует» Библия, это объяснение «не годилось», почему и было найдено «более подходящее» – столь же несуразное!)

Таким образом, именно хаотичное нагромождение различных «тератозавров» (по греческой мифологии, да и по «Авесте»!) и вызвало гнев Бога (по Библии) насчёт полного извращения «естественной» (т. е., видовой!) сущности земной «плоти» (животных организмов), включая человеческую. И здесь нас, более всего, интересует, как раз, «человеческий аспект» во всей этой истории. Который фрагментарно изложен в библейской главке «Развращённость человеческого рода», приведённой нами целиком в предыдущей нашей главе. Для обсуждаемой нами темы достаточно рассмотреть лишь первый и третий её абзацы; остальные же, и их связь между собой и с данной темой, мы рассмотрим позже, в следующих главах.

Итак, приведём их ещё раз:

*«Когда люди начали множаться на Земле и родились у них дочери, тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы и брали их себе в жёны, какую кто избрал.»*

*«В то время были на Земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди.»*

**Простое сравнение этого текста с греческой мифологией показывает их полную сопоставимость. А следовательно – и правомерность нашего метода использования древних рукописных источников для получения достоверной информации путём сравнительного анализа, с конформным преобразованием исторически реальных ситуаций и логической интерполяцией (или экстраполяцией) происходивших событий! Поэтому, следуя нашему «методологическому правилу» **проецировать рассмотрение современных биологических вопросов на самые отдалённые времена в истории Земли с целью поиска необходимых свидетельств в реально происходивших событиях, нашедших своё отражение в фольклоре и литературных памятниках народов мира, мифологии и «священных писаниях», мы и по данному аспекту темы обнаруживаем **весьма примечательные сведения**.****

Например, в греческой мифологии имеется ряд величайших героев, рождённых «обычными» земными женщинами от богов. И в первую очередь, это, конечно, **Геракл – Геркулес**, по римской мифологии, – факт чего, уже сам по себе, приближает это имя к реально существовавшему лицу. (Как и вся римская мифология, говорящая практически о всех тех же лицах и событиях, что и греческая!)

**Геракл** был сыном Зевса от Алкмены, жены тиринфского наследника Амфитриона, и носил от рождения имя Алкид. Т. к. он был рождён от смертной женщины, то и сам был смертен, и лишь совершив знаменитые свои 12 подвигов (на самом деле, нужно было 10, но два из них – второй и пятый – не были признаны «заказчиком» Эврисфеем «законными»!), мог обрести бессмертие – по предсказанию Дельфийского оракула! За свою земную жизнь Геракл уничтожил множество самых могучих и

свирепых тварей, значительно очистив Землю от них, что и послужило, видимо, признанием его заслуг перед богами и «официальным» основанием для Зевса взять его на Олимп «тринадцатым» (неофициально!) олимпийским богом!

Другим величайшим героем был Тесея – двоюродный брат Геракла – сын афинского царя Эгея (а «на самом деле» – Посейдона, старшего брата Зевса!) и Эфры – дочери царя Трезен Питфея. Также совершив множество подвигов, в т. ч. – очистив аттическую землю от множества бесчинствующих на ней разбойников и чудовищ, а также – убив быкоголового Минотавра из лабиринта на острове Крит, он принимал участие в походе Геракла против амазонок (по одной из версий!), получив, в качестве своей доли добычи, царицу амазонок Антиону (или Меланиппу, или Ипполиту). И даже был, как-то, спасён Гераклом из Аида – приросшим к скале вместе со своим другом, царём лапифов Пирифоем, в наказание за попытку помочь тому добыть себе в жёны богиню «царства мёртвых», супругу Аида, Персефону.

Ещё одним, столь же дерзким, поступком была и попытка похищения им (с Пирифоем) 12-летней Елены – «прекраснейшей из женщин» – дочери Зевса и Леды (по другой версии – Немесиды). Которую, во время его заточения в Аиде (по другой версии – когда они вместе были в плену у феспротов за попытку похитить жену их царя!), разыскали и вернули родителям её братья Диоскуры, захватив в плен Эфру, мать Тесея, и передав афинский престол изгнанному им ранее его родичу Менесфею. Видимо, безрассудство и авантюризм Тесея лишили его благосклонности богов: после возвращения (благодаря Гераклу!) из аида он не сумел вернуть себе престол и отправился в изгнание, где и погиб в распре с царём Скироса Ликомедом, не будучи бессмертным.

Третьим, по значению (в греческой мифологии), был Персей – сын Зевса и аргосской царевны Данаи. С помощью Афины и Гермеса, получив от нимф крылатые сандалии, шапку-невидимку



и заплечную суму, вооружившись острым кривым ножом, подаренным Гермесом, он, поднявшись в воздух на крылатых сандалиях, отрубил голову смертной горгоне (Медузе), «глядясь в блестящий щит, протянутый Афиной». Затем спас Андромеду, «отданную на съедение морскому чудовищу», превратив – с помощью головы Медузы! – её родича (претендовавшего на неё!) с сообщниками в камень. Затем, также, – и Полидекта (с приверженцами), царя острова Сериф, спасая свою мать от его притязаний.

Следующий – Ахилл – сын Пелея, царя Фтии, и морской нимфы (богини-нереиды) Фетиды – величайший герой Троянской войны и самый быстроногий из живших на Земле людей. Желая сделать своего сына бессмертным, Фетида закаляла родившегося Ахилла в огне, а затем натирала амброзией (по другой версии – окунала его в воды подземной реки Стикс!), держа его за пятку. Которая, после внезапного вмешательства Пелея, отобравшего у неё сына, только и осталась уязвимой. (Интересно, что таким же образом – тайно закаляя младенца в пламени огня! – богиня плодородия и земледелия Деметра хотела сделать бессмертным и Демофонта, сына элевсинского царя Келея и его жены Метаниры, «... но этому однажды помешала испуганная мать».)

К несчастью для Ахилла, он убил Тенеса – сына Аполлона (бога-стреловержца) и царя острова Тенедос – самого напавшего на греков по пути их в Трою. Сойдя же на троянский берег, он «метко пущенным камнем убил местного героя Кикна, а вскоре после этого отрубил голову троянскому царевичу Троилу – прямо у алтаря в храме Аполлона». Т. к. и полюдие две жертвы имели отношение к Аполлону, то всё, вместе взятое, послужило причиной отмщения последним Ахиллу. Это и позволило Парису убить его двумя стрелами, направляемыми Аполлоном: в уязвимую пятку, а затем – в грудь! (Есть и другая версия – с отравленными стрелой или мечом – но также связанная с уколом его в пятку Парисом!) Однако, «во время погребальных игр Фетида выхватила душу Ахилла из костра и отнесла её на

*Острова Блаженных. Там Ахилл женился на Елене, и у них даже родился сын.»*

*[Само по себе интересно пересечение «выхватывания» из погребального костра души (а может – тела?!) Ахилла с таковым же по отношению к Гераклу (об этом – чуть ниже!) – с последующим перенесением их к «бессмертным». Однако, есть не менее интересные аспекты и в другом отношении. Например: «Многие считают, что никакой неуязвимостью Ахилл не обладал – храбрейшим и сильнейшим из героев он был исключительно в силу своих личных качеств.» А это напрямую говорит в защиту нашей позиции о т. н. бессмертии (о чём – там же, в гл. 12 и 13)*

*Ещё один аспект – это необычайная «быстроногость» Ахилла, позволявшая ему «легко догнать оленей даже без помощи гончих»! – и также объясняемая по-разному. По одной из версий, он владел крыльями Арки, сестры Ириды (крылатой вестницы богов), отнятыми Зевсом за её помощь титанам в борьбе против него, подаренными им Фетиде, будущей матери Ахилла, в честь её свадьбы с Пелеем, и переданными ею, затем, своему сыну. По другой – вследствие замены одной из костей коленного сустава (какой-то) его ноги, взятого у похороненного Дамиса, «самого быстроногого из гигантов». Хотя в мифологии, по странному обстоятельству, данный момент оценивается обратным образом: «Этот протез стал уязвимым местом Ахилла.» (?!?!)]*

*Другой герой Троянской войны – Аякс Теламонид (Аякс Большой) – царь Саламина, сын Теламона и Перубеи, внук Эака и племянник Пелея. Уступавший в доблести только Ахиллу, он внёс огромный вклад в победу ахейцев над троянцами, но погиб, покончив с жизнью самоубийством. Из других героев Троянской войны можно назвать Агамемнона, Менелая, Патрокла, Аякса Оилида (Аякса Малого), Диомеда, Антилоха, Идоменея, Филоктета, Паламеда, Одиссея – с ахейской стороны, а с троянской – Гектора (главного троянского героя), его брата Деифоба, Париса, Пандара, Энея (принятого после своей смерти*

«в круг богов»!), и др.

Кроме **Троянской войны**, в греческой мифологии нашли отражение и другие важнейшие события древнегреческой истории. Так, в поход за «золотым руном» в Колхиду **Ясон**, сам ставший известным героем, собрал «славнейших героев со всей Эллады (источники называют разное количество его участников – до 67 человек); во всех источниках указываются: Адмет, Акаст, Анкей, Астерий, Бут, Гилас, Эвфем, Идас, Идмон, Ификл, Ифит, Калаид, Кефей, Клитий, Линкей, Мелеагр, Менетий, Орфей, Пелей, Периклимен, Полифем, Теламон, Тифий, Эргин, Ясон, а также Бореады и Диоскуры.» **В походе** принял участие и **Геракл** (которого аргонавты просили стать их предводителем, но он отказался **в пользу Ясона!**)

Ещё одним известным событием стала «**калидонская охота**». Для охоты на огромного и свирепого вепря, насланного на Калидон богиней охоты **Артемидой**, калидонский царь Ойней пригласил самых отважных героев Эллады. Приглашение приняли: «Кастор и Полидевк из Спарты, Идас и Линкей из Мессены, Тесей из Афин, Пирифой из Ларисы, Ясон из Иолка, Адмет из Фер, Нестор из Пилоса, Пелей и Эвритион из Фтии, Ификл из Фив, Амфиарай из Аргоса, Теламон с острова Саламина, Кеней из Магнесии и, наконец, Анкей и Кефей из Аркадии в сопровождении своей землячки – непорочной и быстроногой Аталанты.» Возглавил охоту **сын Ойнея – Мелеагр**.

Пожалуй, можно вспомнить и **поход**, известный под названием «**семеро против Фив**», в котором участвовали **Адраст, Амфиарай, Гиппомедонт, Капаней, Парфенопей, Полиник, Тидей** и **аргосское войско**. **Аргосцы потерпели поражение**: из **семерых героев живым вернулся домой лишь Адраст**. Но через **10 лет их сыновья** (известные под названием «**эпигонов**») – **Алкмеон, Эгиалей, Ферсандр, Диомед, Сфенел** и **другие** – в новом походе на **Фивы отомстили** за погибших отцов, захватив и разорив этот город.

Были и ещё герои: например, **Беллерофонт, Неоптолем,**

Сарпедон, Персей, Феникс, Ипполит, Афидр, Биант, Кадм, Орест и Пилад, Академ, Мемнон, Эрефалион, Нелей, Пелий, Фрасимед, Тидей, Миагр, Феникс, Короб, Агамед и *многие другие, не названные нами*. И *практически у всех, из перечисленных, в роду был кто-то из богов*. Именно смешение «*божественного*» с «*человеческим*» и давало столь массовое появление *необычно могучих потомков человеческого рода*. *Насколько же могучи они были?* Приведём некоторые примеры.

Очевидно, *вершиной «могучести»* нужно признать **Геракла!** – и *вот представление о его мощи*: в *борьбе богов-олимпийцев против гигантов* «*Геракл выпустил свою первую стрелу в Алкионея, предводителя гигантов. Тот упал, но тут же ожил и вновь поднялся, потому что земля Флегры была его родиной. Тогда Геракл по совету Афины взвалил Алкионея на плечи и перенёс в Беотию, где и убил дубиной.*» Если, по этому описанию, **Геракл** *расправился с Алкионеем как с малым ребёнком*, то *какова же была мощь самого Алкионея?*

Он был одним из *сыновей Геи и Урана*, и получил прозвище **Волопас** за то, что, как-то, угнал стадо быков Гелиоса. «*Мощь Алкионея была столь велика, что он сокрушал сразу (т. е., одним ударом!) двенадцать колесниц и дважды двенадцать воинов.*» (!!!)

А вот описание **Аякса Теламонида (Аякса Большого)** – относящееся к *периоду Троянской войны*, в которой **Геракл** *не участвовал*, хотя *ранее*, вместе с **Теламоном, отцом Аякса**, предпринял *поход против троянского царя Лаомедонта за его обман, разорил Трою и убил Лаомедонта и всех его сыновей, кроме одного (Подарка, переименованного в Приама)*:

*«Прославился как герой, уступающий в доблести только Ахиллу. Он огромен ростом, могуч, вооружён громадным семикожным щитом, покрытым медью. В бою Аякс выступал как сам бог Арес, шагает твёрдо, потрясая мощным копьём. Метнув в Гектора огромный камень, он пробил щит врага. При появлении Аякса, несущего свой щит как башню, троянцы в испуге разбежались, а он продолжал разить врагов. После*

*гибели Патрокла Аякс своим щитом прикрыл поверженного и помог ахейцам унести с поля боя его тело, отражая троянцев. В битве у кораблей Аякс противостоял Гектору. Защищая корабль от огня, он убил в рукопашной схватке 12 мужей.»*

Конечно, от Аякса до Геракла – дистанция огромного размера: на ней и Ахилл, и Гектор, и много других героев. Сам же Геракл, несмотря на свою мощь, позволяющую ему в личных поединках трижды побеждать самого Ареса (бога войны) и один раз Аида (бога подземного царства), убежавших ранеными с поля боя, также встречал достойных соперников. Таких, как «Антагор – пастух, одолевший Геракла в борьбе за овцу из своего стада, когда Геракл высадился на острове Косе (Keосе) по пути из Трои.» Т. е., не только «потомки» богов были могучими в то время!

(Можно ли сравнить с ними, скажем, тот состав призывников, который набирается ныне военкоматами по призыву?! или – волонтеров в профессиональную армию?!) Даже если и «скорректировать» определённую гиперболизацию, органически свойственную фольклору, всё равно от подтверждения данного факта другим, совершенно не связанным с греческой мифологией, источником – Библией – никуда не уйдёшь!

Всё сказанное говорит о том, что принятая нами версия верна по своей схеме. Это дополнительно подтверждается и другими обстоятельствами, о которых мы говорили в разд. I (в частности, в гл. б) – об опытах гибридизации земных образцов фауны с инопланетными, а также – об идее «морфологического дублирования» земных организмов. Причём, согласно приведённым в греческой мифологии «образцам» характер проводимых опытов, действительно, достиг максимума разнuzданности – когда смешивалось ВСЁ и со ВСЕМ: «Божественное» с «человеческим», земное с инопланетным, и, даже, «человеческое» с «животным» – с инопланетным и земным!

Но истинный размах данного процесса становится очевиден

лишь при дополнительном учёте уже спонтанной «гибридизации» созданных монстров между собой! Что и демонстрируют нам следующие примеры:

Полудева-полузмея Эхидна – мать самых разнообразных чудовищ: от Тифона (самого большого и страшного из когда-либо рождённых чудовищ!) – лернейской гидры (со смертоносной желчью и девятью змеиными головами, из которых одна была бессмертной), Сфинкса (с лицом и грудью женщины, телом льва и птичьими крыльями), сторожевого пса Аида Кербера (с тремя головами, усеянным змеиными головами туловищем и змеиным хвостом), стража коров Герiona двуглавого пса Орфа, стоголавого дракона Ладона (по одной из версий!), Химеры с тремя головами (льва, козы и змеи) и тройственным же туловищем, орла-стервятника, терзавшего (по приказу Зевса!) печень прикованного Прометея; от своего сына Орфа – немейского льва; и др. (Т. е., пробовалась, видимо, не только двухгибридная – «2 в 1», но и трёхгибридная – «3 в 1» – схемы смешения различных морфологических принципов!)

От морских божеств Форкия (в другой транскрипции – Форкис) и Кето – брата с сестрой, детей Геи и Понта – родились чудовища: граи (или граи) Энио, Памфредо и Дино – седые от рождения, имевшие на троих лишь один зуб и один глаз, которыми они обменивались поочерёдно; горгоны Сфено, Эвриала и Медуза (из них последняя – смертная!) – крылатые, покрытые чешуёй, с клыками и со змеями вместо волос, со взором, превращающем всё живое в камень; а также Ладон и Эхидна (см. выше) – по другой версии. От Форкия же и нимфы Кратейды родилась красавица Скилла (Сцилла), из ревности превращённая волшебницей Киркой в морское чудовище с шестью собачьими головами на шести шеях, зубами в три ряда и двенадцатью ногами.

К этому списку мифических чудовищ можно добавить гарпий Аэллу, Аэллопу, Подаргу, Окипету, Келайно (дочерей морского божества Тавманта и океаниды Электры) –

полуженщин-полуптиц отвратительного вида, злобных похитительниц детей и человеческих душ; богинь мести, эриний Алекто, Мегеры и Тисифоны – дочерей Геи (по другой версии – Никты – богини ночи, и Эреба – её брата, персонификации мрака), старух с извивающимися змеями вместо волос, с угольно-чёрным телом и собачьей головой, с крыльями, как у летучих мышей, с налитыми кровью глазами и пастью, из которой капает кровь. А также: Пифона – чудовищного змея, рождённого Геей; Минотавра (Астерия) – чудища с бычьей головой и человеческим телом; крылатого коня Пегаса – сына горгоны Медузы и Посейдона; нимф (например: Кампы – нимфы Тартара с телом женщины и пятьюдесятью змеями вместо головы; либо со змеями в волосах, или с бычьим телом и змеиными хвостами), мойр, менад (вампири), кер, сирен, кентавров, киклопов (циклопов), грифонов («собак Зевса»), анактов, сатиров, фавнов, корибантов, куретов, дактилей, харит, паликов, и пр.

Примечательно, что и в русских былинах и сказках также довольно часто фигурируют различные чудовища – демоны («нечистая сила», черти), русалки, лешии, кикиморы, оборотни, вампиры, домовые, Соловей-разбойник, мужичок-с ноготок, Баба Яга, Кощей Бессмертный, Змей Горыныч (то о трёх, то о семи и, даже, – о двенадцати головах!), и др. Похожесть ряда сюжетов которых с западными говорит, скорее, об общности реальной первоосновы, заложенной в мифологию и фольклор различных культур, чем о каком-то случайном сходстве! (Как говорится: «Не бывает дыма без огня!»)

Приведённые примеры имеют, в ряде случаев, схожие характерные черты, указывающие на морфологическую инвариантность генетической «трактовки» того или иного признака, т. е. говорят о замысле – направленном опробовании различных «модификаций» какой-либо идеи! Как правило, отмечаются сочетания человеческого тела (или его элементов) со змеями, козами, быками, лошадьми, львами, собаками, летучими мышами (вампиры), птицами (драконы, грифоны) или их

крыльями. Что и демонстрируют собой **Бореады** (Калаид и Зет) – «крылатые сыновья Борея и Орифии, дочери афинского царя Эрехфея, братья Клеопатры и Хионы, участники похода аргонавтов».

[Примечательно, что в **греческой мифологии** открыто говорится о многочисленных фактах зоофилии, но без той уничижительной нравственной оценки этого явления, которая характерна для нашего, погрязшего в разврате, общества.

**Самый яркий**, пожалуй, пример: **Аркесий**, сын **Зевса** (по другой версии – **Кефала** и **Прокриды**), «...был бездетен и обратился к оракулу, который посоветовал ему сойтись с первым же существом женского рода, какое встретится ему. Аркесий встретил медведицу и с нею положил начало роду.» Другой пример: «Проходя через Скифию, Геракл встретился с полудевой-полузмеёй и вступил с ней в брачную связь; родившиеся от этого союза сыновья стали родоначальниками скифов.» (Здесь, пожалуй, можно добавить, что более старшими братьями Скифа от Геракла и змеехвостой девы были **Агафирс** и **Гелон**.) Подобное произошло и с **Алевадом** – одним из **Гераклидов**, потомков Геракла и **Деяниры**, – «основателем фессалийского города **Алевадов**»: его возлюбленной была змея, когда он пас стада на горе **Оссе**.

Отмечены такие же случаи и со стороны женщин. Так, **Персефона**, дочь олимпийской богини Деметры и **Зевса**, родила, от своего же отца (в образе змея!) – ещё до насильного брака с **Аидом!** – критского бога Загрея, а муза комедии Талия – от **Зевса** же, но в образе коршуна! – паликов (демонических существ). **Пасифае**, дочери **Гелиоса** и жене критского царя Миноса, **Посейдон** внушил противоестественное влечение к быку, присланному им **Миносу** для принесения ему же в жертву. От этой «связи» (с помощью деревянной коровы, изготовленной **Дедалом**) **Пасифая** родила **Минотавра** – быкоголовое чудище с человеческим телом, заключённое **Миносом** в лабиринт, построенный (также) **Дедалом**, где оно и было убито позже



Тесеем. И ещё: «*Кримисс* – сицилийский речной бог, в облике медведя (по другой версии – пса) зачавший с троянкой Эгестой (изгнанной из Трои Лаомедонтом) Акеста (Эгеста), основателя сицилийского города Эгесты (Сегесты).»]

В целом же, это может быть свидетельством того, что на определённом этапе своей работы – очевидно, после получения исходного **человеческого «образца»** (Адама – по Библии) «экспериментаторы» увлеклись опытами по **биологическому «соединению»**, как уже говорилось, **Всего и Вся с человеческим организмом**. Преследуя, с одной стороны, цель добиться **максимального упрочнения** его такой «перекрёстной гибридизацией» (возможно!) – и эту возможность мы подробно рассматривали в первом разделе, начиная с гл. 6. С другой, вообще посмотреть, что из этого выйдет! – не «мелькнёт ли» где-то многообещающий вариант?! – судя по «дичайшему» (но это уже явный антропоморфизм!) **сочетанию**, порой, генетических признаков.

Также интересно, что все приведённые биологические «сочетания» (т. к. слово «гибрид», всё же, не очень-то подходит для обозначения **этих монстров!**) находятся в пределах одного биосистемного таксона – подтипа позвоночных. Очевидно, распространение «опытов» на весь тип хордовых (и дальше! – по современной биологической систематике) **был нецелесообразен** по основаниям чрезмерного «размывания» фундамента **генетического кода** подопытных «образцов» – где-то нужно было «остановиться», и границей была выбрана именно эта! (К тому же, весьма примечательно, что совершенно отсутствуют какие-либо признаки **подобной работы с водными животными!**)

Если согласиться с этим, то возникает **весьма важный вывод** о том, что данный процесс показал **крайнюю неустойчивость** генетического кода организмов при захватывании **как можно большего таксономического ареала**. И, соответственно, – усиление этой неустойчивости с расширением последнего! А значит, **наибольшей устойчивостью** генетический

код обладает в наинизшем биологическом таксоне – виде. (Что и даёт самое главное основание считать вид основной таксономической категорией биологической систематики, обсуждение чего проводилось нами в гл. «О видообразовании организмов» предыдущего раздела!)

Как раз с данной картиной чётко увязывается библейское недовольство Бога тем, что «всякая плоть извратила путь свой на земле». Именно невозможность определения даже одного устойчивого кариотипа – из-за царившей на Земле биологической анархии! – не говоря уж о создании таксономически стройной систематики животного мира, дающей представление (в виде «обратной связи»!) о точности выбранной методики «эксперимента», пустило всю последнюю работу «под нож». Что и потребовало очищения Земли от «всего сущего»!

Ной же вёл жизнь «праведную», как и вся его семья, – видимо, где-то в уединённом отдалении от людей (в Библии об этом ничего нет!), в связи с чем их не коснулись ни соблазны, ни пороки, процветавшие в человеческом обществе в то время. К тому же, его нерассуждающая покорность и исполнительность выглядели весьма многообещающе в аспекте возобновления человеческого рода – также покорного и исполнительного! Должного стать послушным «инструментом» в руках инопланетной расы!!!

[Примечательно «пересечение» библейского варианта этой темы с мифологическим (мы берём лишь европейскую версию, т. к. зороастрийская, например, – о возникновении первых людей Машиа и Машинаны, выросших из земли в виде растения «ревень» из очищенного семени Гайомарда – Первочеловека – слишком сложна и эклектична!)

По одной из версий, первоначально людей слепил Прометей из земли и воды – по «образу богов» (опять – пересечение с Библией!) – «а Афина вдохнула в них жизнь». По другой – «люди и животные были созданы богами из смеси огня и земли.» Однако, в обоих версиях речь, по-видимому, идёт лишь о мужчинах,

поскольку, *потом*, **Зевс**, разгневанный *тем*, что «*Прометей похитил огонь у богов*», и решивший отомстить людям, приказал **Афине** и **Гефесту** *создать первую женщину – Пандору*. «*Гефест слепил её, смешав землю с водой; Афина одела её в серебряное платье и увенчала золотым венцом; Гермес вложил ей в грудь лживую и хитрую душу.*»

Она стала *женой титана Эпиметея, брата Прометея*, от которого родила дочь **Пирру**. *Ставшею, в свою очередь, женой Девкалиона – сына Прометея и мифологического «двойника» библейского Ноя – с которым (также!) пережила потоп – оказавшись, с ним, новыми родоначальниками племени людей! И здесь – общая схема данного сюжета: первоначального сотворения людей, затем – их уничтожения потопом, и последующего возрождения рода человеческого – полностью сходится в обоих случаях*. Вплоть до таких деталей, как: *семья праведников; ящик – «ковчег»; «причаливание» на невысокой горе, и др.*]

*Возвращаясь к аспекту смешения «Божественного» с «человеческим», отметим, что библейское «вхождение» «сынов Божиих» к «дочерям человеческим», хорошо подтверждается при рассмотрении «личной жизни» греческих богов, зафиксированной в мифологии*. Кроме уже упомянутых **Геракла** (от тиринфской царицы Алкмены) и **Елены** (от спартанской царицы Леды), **Зевс** был, также, *отцом героя Полидевка* (от той же Леды), *героя Персея* (от аргосской царевны Данаи), *героя Сарпедона* и *знаменитых мудрецов Миноса и Радаманфа* (от финикийской царевны Европы), *близнецов Амфиона и Зета – строителей фиванских крепостных стен* (от фиванской царевны Антиопы), и др. (*Супругой Зевса, по одной из версий, называется, также, океанида Диона, мать Афродиты; в сюжете о Загрее пишется, что тот появился на свет от брака Зевса, в образе змея, с Персефоной – своей дочерью!*; и др.)

Ещё более многочисленны были любовные связи Зевса с богинями и нимфами, не считая *трёх* своих жён. Лишь вне брака у

него родились **4 великих (олимпийских) божества** – **Гермес, Аполлон, Артемида и Дионис**: *первый* – от старшей из плеяд Майи; *второй и третья* (близнецы) – от *титаниды Лето*; *четвёртый* (он же – **Вакх**) – от **Семелы**, *дочери фиванского царя Кадма*. Был он отцом **богини Афины** (от *первой* супруги **Метиды**); **гор (ор)** и **мойр** (от *второй* – **Фемиды**); **харит** и **Асопа**, *бога реки* (по одной из версий – от **Эвриномы**, *дочери Океана*); **девятерых муз** (от **Мнемосины**, *богини памяти*); **Персефоны**, *ставшей супругой его брата Аида* (от *своей же сестры Деметры* – *богини плодородия и земледелия*; по другой версии – от *нимфы Стикс*). От *третьей* (но *главной*, по значению!) *своей* супруги и *родной сестры* **Геры** – **богини-покровительницы брачных уз** – у **Зевса** родились **бог войны Арес**, **бог огня и кузнечного дела Гефест** (по *другой версии*, **Гефеста Гера произвела на свет без участия Зевса**), **богиня-покровительница рожениц Илифия** и **богиня юности Геба**.

Не отставал от **Зевса** и его *старший* брат **Посейдон**. Его *законная* супруга **Амфитрита** *родила* ему **Тритона** (*морского бога*), *дочерей* **Роду** (*ставшею женою Гелиоса*) и **Бентесикиму**. Однако, в отличие от **Зевса** он не гнушался и **противоестественным соитием**, породив множество *самых разных* существ от *других богинь, нимф* и *смертных женщин*. Так, от *той же Деметры*, *превратившейся в кобылицу*, он произвёл *дикого коня* **Арейона** и *нимфу* **Деспойну**; от *горгоны* **Медузы** – *воина* **Хрисаора** и *крылатого коня* **Пегаса**. Ещё пример: «**Феофана** – *возлюбленная Посейдона, спрятанная им на острове Кримисса в облике овцы, от которой Посейдон, превратившись в барана, породил златорунного барашка.*» (За *шкуркой* которого и *отправились*, затем, в своё **знаменитое путешествие аргонавты!**)

Дальше цитируем (из *упомянутой нами выше «Большой энциклопедии абсолютных и относительных знаний»*): «*Сыном Посейдона и его бабки Геи, был великан Антей, Ифимедия родила Посейдону великанов Алоадов, Мелия – царя бобриков великана Амика, Калика – Кикна, Аретуса – Абанта, Ливия – близнецов Агенора и Бела, Тиро – близнецов Нелея и Пелия, Амимона –*

Навлия, Эврита – Галлирофия, Эвринома – Беллерофонта, Перибея – Навсифоя, Эфра – Тесея, и это далеко не полный перечень.» Сюда можно добавить ещё его сыновей – Керкиона, Идаса, Гиппофоя, Периклимена, великанов Ориона и Алмопса, Алоадов (или внуков – от его сына Алоея) – Ота и Эфиальта, циклопов (старшим из которых был Полифем, Молионидов (по одной из версий) – Эврита и Ктеата – братьев-близнецов, родившихся от Молионы из серебряного яйца со сросшимися туловищами, и многих других.

[Скорее всего, «Посейдон», будучи руководителем одного из главных направлений инопланетного «эксперимента», «курировал» эксперименты, связанные как раз с изучением проблем по великанам и близнецам, а также – «биоинженерном совмещении» человеческого с животным (а именно, с домашними животными – лошадьми, быками, овцами!), т. е. – на решении проблемы усиления прочности человеческого организма именно таким путём!

Что подтверждается, в частности, и тем «фактом», что «Посейдон был также известен как бог лошадей – именно лошадьми он одаривал некоторых своих любимцев.» А также тем, что «после того как кентавров победил Геракл (и) они были вытеснены из Фессалии и рассеялись по всей Греции, ...Посейдон взял их под своё покровительство.»

Тогда как руководители других направлений решали эти же задачи другим путём. Об этом свидетельствует, например, плод их «изысканий» – Эрихтоний, «один из первых аттических царей, рождённый Геей от семени Гефеста и имевший полузмеиное-получеловеческое тело». И та же змеехвостая дева, с которой сожительствовал Геракл в Скифии, а также – полудева-полузмея Эхидна, змеехвостая Дельфина (Дельфиний), Кекроп – первый царь Аттики, и др.]

Можно было б и далее перечислять «любовные подвиги» других олимпийских богов и богинь, но и приведённого, наверное, достаточно, чтобы сделать вполне определённый вывод

относительно имеющейся картины. **Подтверждающий правомерность связывания нами вышеприведённых библейских текстов с ней.** Именно, в 4-х аспектах: «вхождении сынов Божиих к дочерям человеческим»; рождению, **от этого**, «исполинов – сильных, издревле славных людей»; «извращении всякой плотью пути своего на земле»; и **принятым, в результате, решением «истребить всякую плоть, в которой есть дух жизни, под небесами», т. е. – **полностью очистить Землю от результатов сорванного «эксперимента».****

**На этом** мы закрываем данную главу о «**тератогенезе**» – как испробованном, но неоправдавшем надежды биотехнологическом приёме «пришельцев». В следующей главе мы **так же** подробно рассмотрим ещё тему партеногенеза (которой мы коснулись в гл. 6 разд. I), использованного ими для повышения живучести биологических видов. **Конкретно же** – на примере **именно Человека!**

## 7. Партеногенез – как способ упрочнения видового генотипа

Согласно концептуальной идее «селекционного биосинтеза», его программная схема отражает весь путь, пройденный животными в процессе их «синтез-генезиса». В том числе, и период увлечения внеземными «генетиками» идеей партеногенеза, широко реализованной среди беспозвоночных и, даже, у отдельных представителей позвоночных (см. выше – в гл. 6 разд. I).

Следовательно, в женский организм (в т. ч. – и **Человека!**) «встроена» возможность партеногенеза, но она – почему-то! – «отключена» (инактивирована), хотя и может иногда проявляться случайным («чудесным»! – как полагают в народе) образом – при редчайшем совпадении в генотипе у женщины определённых генетических признаков родителей. Или – как случай мутагенеза, выразившийся в том же их сочетании! (И история медицины знает такие случаи!!!) Но появившийся в результате партеногенеза организм будет абсолютно точной – генетически! – хромосомной копией лишь одного родителя: женщины – при гиногенезе, или мужчины – при андрогенезе. Т. е. клон, но «полученным» естественным образом – через половой (хоть и «неполноценный»!) процесс, а не «в пробирке».

Вполне возможно, поэтому, что легендарное племя женщин-воительниц – амазонок – это эксперимент-«массовка» «селекционер» по опробыванию на практике существования целого народа на биологическом принципе гиногенеза. Хотя большинство авторов, описывавших их жизнь, считали, что амазонки рожали детей от мужчин из других племён, но все объяснения на этот счёт расплывчаты и противоречивы.

Сходясь в общем мнении, что это был гордое и воинственное племя, прекрасно подготовленное в физическом и военном отношении, отлично обходившееся без мужчин даже в чисто мужских делах (например, изготовление вооружения), одни

полагают, что у **амазонок** была **андрофобия** – они **ненавидели** мужчин и **убивали их**, как только **те попадали** им в руки; другие считают, что они **делали это после того**, как **вынуждали их «спать с ними»**, **чтобы забеременеть**; третьи **вообще думают**, что для **этого** они «использовали» мужчин **соседних племён**, и даже **заключали с ними браки** – отдавая **родившихся мальчиков** этим племенам (или **убивая их!**) и **оставляя себе лишь девочек**.

**В последнее верится слабо**, т. к. известно, что **связываться с ними** (а уж тем более – **иметь какие-то отношения!**) **опасались** не только **все племена**, но даже и **такие непобедимые герои**, как **Геракл** – **не боявшийся даже богов!** **В личных поединках он трижды побеждал Ареса (бога войны)**, от которого **произошли амазонки!** – и от которых же **он бежал** на корабле (**отразив их нападение!**) – когда **добыл золотой пояс царицы амазонок Ипполиты (девятый подвиг Геракла)**. Также **от него бежал раненый Аид**, а **однажды (в гигантомахии) он спас самого Зевса** – **вместе с остальными богами!**

(Особенно прославилась **«Мирина – амазонка, одержавшая во главе своего войска множество побед. Она завоевала царство атлантов, сражалась с горгонами. Мирина завоевала Ливию, опустошала Аравию и Малую Азию, но была убита фракийским царём Мопсом и скифом Сипилом, а войско её истреблено.»** Другая амазонка – **Смирна** – **захватила Эфес** и дала городу **своё имя!** Осаждали амазонки и **Афины, желая освободить** свою царицу, **захваченную в плен**; «... и **взяли бы их приступом, если бы не посредничество жены Тесея...**», которой и была **их царица!**)

[**Дополнительным основанием для недоверия к упомянутым версиям** служит и факт, что **те же авторы толком даже и не знали**, где, **на самом деле, обитали амазонки**: то ли в **Малой Азии**, то ли в **предгорьях Кавказа** (или в районе **Азовского моря**), то ли в **Ливии**. А следовательно – вообще, **мало что могли знать конкретного и точного** о **их жизни**, и поэтому – **лишь собирали и систематизировали слухи о них!** Скорее всего, они жили **уединённо – на каком-то острове!** – что и **подтверждается**



визитом к ним (и бегством от них!) Геракла на морском корабле. И поэтому же, варианты насчёт продолжения их рода и берутся «самые естественные» – за неимением других! А это уже напрямую играет на нашу версию!!!

(Это же, кстати, косвенно подтверждается и эпизодом в путешествии «Арго», прибывшем на остров Лемнос, «жительницы которого за год до прибытия аргонавтов перебили у себя всех мужчин» и «царица Гипсипила, став возлюбленной Ясона, предложила ему остаться вместе со спутниками на Лемносе, жениться на ней и стать царём».)]

Но ещё более убедительным является другой аспект вышеуказанного эпизода. Влюблённость Ипполиты в Геракла, побудившая её добровольно передать волшебный пояс, подаренный ей лично Аресом (правда, по другой версии она отдала этот пояс Гераклу как выкуп за свою сестру Меланиппу, захваченную им в плен!) – также, как и наличие у неё сына Ипполита от другого величайшего афинского героя Тесея! – указывают на определённую раздвоенность биологической природы амазонок. Она проявляется в заложенной – всё же! – в них гетеросексуальности, «инактивированной» (видимо, для чистоты «эксперимента» – на что указывает и уединённость их местопребывания!) андрофобностью их менталитета. (Скорее, природное естество должно было искусственно подавляться навязанной ментальностью.) Другой вариант этого же примера – и не последний! – Антиопа – ещё одна сестра Ипполиты (по другой версии – мать Ипполиты!), являвшаяся матерью Ипполита от Тесея!

Определёнными «ориентирами» для нас служат и туманные намёки – всё же! – некоторых авторов на такую «невероятную» возможность, как рождение амазонками дочерей без участия мужчин, но больше – вполне конкретные утверждения кое-кого из них о полнейшем внешнем сходстве, фактически – внешней идентичности, амазонок со своими матерями!

Правда, рождённые таким образом женщины – УЖЕ

совершенно бесплодны (стерильны), т. к. в отсутствие гетерогамии, в появляющемся синкарионе меняется кариотип будущего организма, в результате чего митоз проходит не по полиплоидной, а по гаплоидной (точнее, гиногаплоидной!) схеме – что, в свою очередь, отражается на реализации генетического кода в виде её односторонности: реализуются лишь генетические признаки, заложенные в ядро гиногаметы (яйцеклетки)! А это ведёт в дальнейшем – при наступлении половозрелости организма! – к нарушению процесса мейоза (в частности, механизма редукции!), общим следствием чего и является разрушение механизма репродуктивного цикла биологической особи уже во втором поколении!

Отсюда становится ясно, что для зачатия фертильных (способных к деторождению) дочерей амазонкам всё равно необходимы были мужчины! – иначе, воспроизведя себя в стерильных клонах, они исчезли бы, как народ, не успев даже войти в историю человеческой цивилизации! Однако, их достаточно долгое существование (например, ещё одна царица амазонок, Пенфесилея, во время Троянской войны пришла с амазонками на помощь троянцам, но погибла в поединке с Ахиллом!) говорит о том, что они эту проблему как-то решали – скорее всего, именно за счёт захваченных в плен мужчин!!! Которых они, сделав своими мужьями, калечили, ломая им, по преданию, бедро или локоть. На что и указывает ответ скифам Антианеры (оказавшейся предводительницей амазонок после смерти Пенфесилеи) «Лучше спать с хромым!», ставший, с тех пор, пословицей.

Тогда вырисовывается схема общественного устройства этого племени – в чём-то схожая с устройством жизни общественных насекомых. Т. е., просматривается деление их общества, как минимум, на 3 «сословия» (это не считая рабов-мужчин!): фертильных самок, зачатых от мужчин и являющихся репродуктивным фондом племени, – к которым, кстати, принадлежала и царская династия, на что указывают

приведённые здесь исторические факты (и что говорит об аристократическом положении данного «сословия»!), и стерильных «солдат» и «рабочих».

Эта схема отлично увязывается и логически, и фактологически. Ведь, должен же был кто-то заботиться о хозяйственном обслуживании жизни племени, в том числе – и во время военных походов амазонок! Т. к., у репродуктивного «сословия» забот хватало и с выкармливанием, воспитанием и обучением (в т. ч. – и военному искусству!) подрастающего поколения. «Солдатам» же женское естество вообще претило и мешало, что подтверждает известный исторический факт о выжигании у амазонских девочек левой груди для более удобного владения ими, впоследствии, оружием.

(Вряд ли эта мера, ухудшающая полноценное выкармливание младенцев, была целесообразна по отношению к кормящим матерям, поэтому, можно быть уверенным, что их она не касалась, а следовательно, как «солдаты» они были «неполноценны»! В то же время, сексуальность – и либидо! «солдатам» не только не были нужны для военных действий, но даже могли оказаться губельными для амазонок в бою с мужчинами! Наоборот, лучше всего подходила агрессивная враждебность к ним, в крайнем случае – полнейшая сексуальная индифферентность! Отсюда – и версия о делении общества амазонок на «сословия».)]

Здесь – уже отчётливая параллель с Марией! – «земной» матерью Иисуса Христа. Которая, до этого, была способна зачать ребёнка по любому из имевшихся у «природы» варианту: андрогенезу (как это и произошло!); гиногенезу (как было у амазонок – по нашей версии!); и по механизму оогамии (т. е., «нормальным», гетеросексуальным образом, в частности – со своим законным мужем, плотником Иосифом!) Как и каждая земная женщина! – если б, после (видимо!) тщательных и всесторонних исследований «селекционерами» не был вынесен окончательный вердикт об «отключении» в механизме

антропогенеза земных женщин первых двух из указанных возможностей.

[К определениям «тщательные» и «всесторонние», нужно, очевидно, прибавить и слово «массовые», имея в виду многочисленные «связи» Зевса – да и других богов! – с земными женщинами. А пример с Данаей, на которую громовержец «пролил» золотым дождём, является чуть ли не буквальной аналогией историй девы Марии и её родственницы Елисаветы, зачавших от Святого Духа! Это – случаи андрогенеза, но богиням Олимпа не был чужд и гиногенез: по некоторым версиям, Гефеста – бога огня и кузнечного дела, и Тифона – «самого большого и страшного из когда-либо рождённых чудовищ», родила (во втором случае, правильнее – породила!), самостоятельно, Гера – верховная богиня и жена Зевса – в отместку ему за «рождение» им, также самостоятельно (хоть и «с помощью» проглоченной им своей супруги Метиды!), Афины – из своей головы!]

С данных позиций хорошо объясняется и дуализм «природы» Иисуса Христа как «сына божьего». Говоря о нём, как о «богочеловеке», подчёркивается не «гибридность» морфологии его организма, а лишь нахождение «богосущества» (т. е., самого Бога) под телесной оболочкой человека. Так, в Евангелии от Иоанна, в гл. «Иисус – путь, и истина, и жизнь» и в последующей – «Обетование Святого Духа», несколько раз повторяются его слова: «Я в Отце и Отец во Мне!». И постоянно – явно или неявно (особенно, в спорах с книжниками и фарисеями, в конце концов именно на этом и построившими своё окончательное обвинительное заключение!) – им подчёркивался тезис об «идентичности» Его существа и Бога-отца!!!

[Полной аналогией данного варианта в греческой мифологии являются «биоинженерные» гибриды мужского гаплоидного набора самих инопланетян с инактивированными яйцеклетками земных женщин (по механизму андрогамии), в результате чего могли появляться «бессмертные» (т. е., с инопланетным «естеством») особи... под телесной «оболочкой» человека!]

И хотя в главах **Евангелий от Матфея и Марка** под одним названием «**О соблюдении преданий старцев**» указывается на почитание человеком своих отца и матери, и его **обязательную смерть**, если он будет их «злословить», **сам Иисус**, тем не менее, к своим родителям относился «**особым**» образом.

(Евангелие от Марка, гл. «**Иисус о матери, братьях и сёстрах**»): «И пришли Мать и братья Его и, стоя вне дома, послали к Нему звать Его. Около Него сидел народ. И сказали Ему: вот, Мать Твоя и братья Твои и сёстры Твои, вне дома, спрашивают Тебя. И отвечал им: кто мать Моя и братья Мои? И обзрев сидящих вокруг Себя, говорит: вот мать Моя и братья Мои; ибо кто будет исполнять волю Божию, тот Мне брат, и сестра, и мать.»

Практически **то же самое** – и в гл. «**Иисус о матери и братьях**» Евангелия от Луки: «И пришли к Нему Мать и братья Его, и не могли подойти к Нему по причине народа. И дали знать Ему: Мать и братья Твои стоят вне, желая видеть Тебя. Он сказал им в ответ: мать Моя и братья Мои суть слушающие слово Божие и исполняющие его.»)

Вряд ли здесь можно говорить о каком-то **сыновнем почитании** и **должном почтении** к своим ближайшим родственникам! – и это показывает, что **настоящими своими матерью и родственниками он их не считал!** Хотя, будучи уже распят на кресте, «Иисус, увидев Мать и ученика тут стоящего, которого любил, говорит Матери Своей: Жено! се, сын Твой. Потом говорит ученику: се, Мать твоя! И с этого времени ученик сей взял Её к себе.» (см. гл. «**Распятие**» Евангелия от Иоанна)

[**Естественно**, богословы, объясняя вышеуказанный эпизод, пытаются «смазать» **явное противоречие** между проповедуемым Иисусом почитанием человеком **своих родителей** и его **собственным поведением**. Делая это следующим образом: «что Его матери и братьям следует находиться с Ним (т. е. прийти к Нему), а не пытаться увести Его к себе («пришли взять Его»).

Сына Божия нельзя взять, можно только отдать себя Ему.» (см. комментарий к 3,34 Евангелия от Марка)

**Топорность** данного объяснения видна, что называется, **невооружённым взглядом**: ни в одном из приведённых отрывков **нет придуманного ими выражения «пришли взять Его»**. Этим **выдаётся** лишь «своеобразное» понимание ими слов **«послали к Нему звать Его»**, которые **приобретают несколько иную окраску уже после дальнейшего «спрашивают Тебя»**. Второй же текст полностью меняет вообще всю картину, т. к. говорит лишь о том, что они **«не могли подойти к Нему по причине народа»** и, поэтому, дали знать ему о себе – возможно, чтобы, **наоборот**, он провёл их к себе поближе! Этому **ничуть не противоречат** и последующие слова: **«стоят вне, желая видеть Тебя»**.

**Неуклюжесть** позиции богословов подчёркивается, дополнительно, отсутствием их комментария именно **ко второму отрывку**, которые ограничились, на этот раз, лишь ссылкой на свой предыдущий – разобранный уже нами (см. ком. к 8,19 Евангелия от Луки)]

ИСТИННАЯ ЖЕ позиция самого Христа, в **ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ «преданиям старцев»** **отчётливо просматривается** из двух, цитируемых нами из Библии, фрагментов. «...Я пришёл разделить человека с отцом его, и дочь с матерью её, и невестку со свекровью её. И враги человеку – домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня.» (гл. «**Не мир, но меч**» Евангелия от Матфея).

А также: «А другому сказал: следуй за Мною. Тот сказал: Господи! позволь мне прежде пойти и похоронить отца моего. Но Иисус сказал ему: предоставь мёртвым погребать своих мертвецов, а ты иди, благовествуй Царствие Божие.» (гл. «**О следовании за Иисусом**» Евангелия от Луки) И ОБ ЭТОМ будет особый разговор в гл. 2 ч. Б разд. IV!]

**Отношение же Иисуса** к «своему» земному отцу, плотнику Иосифу, сформировалось **ещё с детства** и видно по эпизоду,

описанному в гл. «**Отрок Иисус в храме**» Евангелия от Луки – когда по возвращении с родителями в Назарет из Иерусалима, где они отмечали **Пасху**, двенадцатилетний **Иисус** незамеченным ими остался в иерусалимском храме для бесед с «учителями» (священниками) На **вопрос матери**, когда его там нашли, «**Чадод!** **Что Ты сделал с нами? Вот, отец Твой и Я с великою скорбью искали Тебя.**» **На что** «Он сказал им: зачем было вам искать Меня? или вы не знали, что Мне должно быть в том, что принадлежит Отцу Моему?»

[**Вот в этом эпизоде** родители вернулись за **Иисусом** в Иерусалим, чтобы «**взять его**», однако богословы обходят данное обстоятельство дружным молчанием, лишь подчёркивая, что он «**был в повиновении у них**». «Т. е. Иисус исполнял заповедь закона: «**Почитай отца твоего и мать твою**» (см. ком. к **2,51 Евангелия от Луки**). Чем **окончательно дискредитируют** свои способности к логическому мышлению, **противореча самим же себе!** И таких мест в «**Священном писании**» – более чем достаточно!!!)]

**В окончание данной темы** остаётся привести лишь **эпизод** с престарелыми **Авраамом** и **Саррой**, описанный в книге «**Бытие**» **Ветхого Завета**. После заключения с **Авраамом завета**, главным условием которого было его **обрезание** (к этой теме мы ещё вернёмся ниже!), Бог пообещал ему **сына** от его **жены Сарры**, которая также, как и **Елисавета, жена священника Захарии**, в описанном нами выше (см. гл. **6** разд. **I**) эпизоде уже из **Нового Завета**, была всю жизнь бесплодна, а к данному моменту – ещё и в слишком позднем, для женщины, возрасте, чтобы забеременеть (см. **Бытие 17,16** и **17,19**) Но что и произошло впоследствии, когда у Сарры родился **сын Исаак** (см. там же, **21,1-2**).

**Идентичность случаев зачатия Исаака** и, значительно позже, – **Иоанна Крестителя**, а также – адекватного им, зачатия Иисуса Христа, говорит уже не так о случае Чуда, природа которого – как раз в уникальности (т. е. – непохожести, особенности) каждого такого случая, а, скорее, – об определённом «приёме», использованном «пришельцами» всегда с

неизменным успехом. Что «работает» на нашу версию, дополнительно подтверждая её. (Как **абсолютно верно** говорится: «Один случай – это случай, а два – это система!»; у нас же их – как минимум, **три**. Потому что, если хорошенько поискать в Библии, наверняка найдутся и ещё!)

**Всё это** приводит к очень важному выводу об умении инопланетян вмешиваться в генетический код не только по ходу его целенаправленного формирования – **о чём**, в сущности, и говорит наша концепция «селекционного биосинтеза»! – но и в уже сформировавшемся генотипе биологической особи. И **об этом** мы продолжим разговор в следующей части данной работы.



## Оглавление:

Вступление .....	3
<b>I. <u>Сотворение мира</u></b>	
1. Вводная часть .....	8
2. О возможности возникновения Жизни вероятностным образом .....	11
3. Новая концепция возникновения Жизни на Земле .....	15
4. Схема структуры программы «селекционного биосинтеза» .....	21
5. О возможных целях, задачах и методах «селекционеров» .....	30
6. Об особенностях «конструирования» антропогенеза .....	38
7. Аналитическая оценка использованных принципов с позиций оптимальности .....	52
8. Дальнейший мониторинг и... неутешительные выводы ....	68
<b>II. <u>Критика теорий «биологического эволюционизма»</u></b>	
1. Вводная часть .....	77
2. Истинное значение «эволюционных» факторов .....	80
3. Об особенностях изменчивости организмов .....	91
4. О «теории Геодекияна» .....	95
5. Механизм действия «комплекса жизнеобеспечения» организмов .....	101
6. Об особенностях адаптации организмов .....	106
7. О некоторых аспектах механизма наследственности ....	113
8. О видообразовании организмов .....	123
9. О возникновении вида <i>Homo sapiens</i> .....	132
10. О системности генезиса рода <i>Homo</i> .....	138

11. Системогенез <i>нервизма</i> рода <i>Ното</i> – единственный фактор его <i>сапиентации</i> .....	146
--	-----

**III. Важнейшие системообразующие концепции**  
**«селекционного биосинтеза»**

1. <i>Использованные</i> источники информации .....	156
2. <i>Космологический</i> аспект предлагаемой концепции (о реформировании Солнечной системы) .....	161
3. <i>Космологический</i> аспект... (окончание), в т. ч. – о гибели <i>Фаэтона</i> .....	170
4. <i>Всемирный потоп</i> – как <i>космологический</i> фактор .....	186
5. <i>Оледенения и Всемирный потоп</i> (окончание) – как <i>космологические</i> факторы .....	202
6. <i>Тератогенез</i> – как « <i>биоинженерный</i> » мутагенез .....	213
7. <i>Партеногенез</i> – как способ <i>упрочнения</i> <i>видового</i> <i>генотипа</i> .....	231

Вторая часть книги включает следующие разделы и главы:

#### **IV. Важнейшие следствия из новой теории**

##### **A. Об управлении генотипом организмов**

1. О долгожительстве (и многодетности – как его показателе)
2. Хронокомпонента генетического кода (вопросы долголетия, акселерации, механизма старения)
3. Механизм реализации генетического кода (анабиоз; наследственность; клонирование)
4. Об управлении генотипом организмов (регулирование фаз онтогенеза; омоложение; ретрогенез)
5. Об управлении генотипом организмов [бессмертие (оживление)]
6. Об управлении генотипом организмов [бессмертие (окончание)]
7. Об управлении генотипом организмов (инцест – как демографический фактор и «биоинженерный» метод)

##### **Б. Кто есмь Человек?! (некоторые приложения к рассмотренным темам)**

1. О взаимоотношениях людей с их Создателями, или Кое-что о ментальности «селекционером»
2. О взаимоотношениях людей с их Создателями... (окончание)
3. Расогенез с позиции «селекционного биосинтеза»
4. Разгадка важнейших тайн Стоунхенджа
5. Психоэнергетическая самотерапия: методы коррекции здоровья и самочувствия

#### **V. Заключение и выводы**

